



Opus 73

**Otto Ernst Schweizer, Kollegiengebäude II, Universität Freiburg**

Mit einem Essay von Immo Boyken und Photographien von Bruno Krupp. 60 S. mit 100 Abb., 280 x 300 mm, fest geb., deutsch/englisch

ISBN 978-3-932565-73-1

Euro 36.00, £ 29.00, US\$ 49.00, \$A 68.00

Mit dem im Jahr 1961 seiner Bestimmung übergebenen Kollegiengebäude II der Universität Freiburg war dem Architekten Otto Ernst Schweizer ein Meisterwerk gelungen, das, mit Gestaltungsmitteln der Moderne und doch an der Tradition Freiburgs orientiert, dem Leben der Universität sowie der urbanen Entwicklung des innerstädtischen Quartiers neue Qualitäten und damit auch dem Hochschulbau insgesamt wesentliche Impulse gegeben hat. Ein Bau, der dank seiner neutralen Aussage, kompakt in seiner großen Form, dank seiner »elastischen Konstruktionsstruktur« (die weitgehendste Flexibilität in der Raumaufteilung ermöglicht, ohne das tragende Skelett zu berühren) und dank seiner lakonisch-einfachen Grundrißordnung mit dementsprechend reibungslosem Funktionieren den Wert eines Prototyps hat. Eine offene, im Inneren von jedem erdrückenden Pathos freie Architektur, die mit ihren weiten Bewegungsräumen, mit ihrem menschlichen Maßstab in Proportion und Größe der Vorstellung von freizügig-akademischem Forschen, Lehren und Lernen in idealer Weise entspricht.

Schweizer, geboren 1890 und gestorben 1965, Professor für Städtischen Hochbau an der Technischen Hochschule Karlsruhe, zählt zu den wegweisenden Architekten des 20. Jahrhunderts, der durch seine Nürnberger Bauten Ende der 1920er Jahre, darunter die Stadionanlage und der Milchhof, sowie durch das Prater-Stadion der Stadt Wien internationale Anerkennung und Bedeutung gewann und der sich in den 1930er Jahren, in denen es ihm verwehrt war, zu bauen, mit grundlegenden Fragen zu Architektur und Städtebau befaßte – Gedanken, die er nach dem Zweiten Weltkrieg für Vorschläge zur Neuordnung zerstörter Städte wie Gießen, Karlsruhe, Mannheim oder Stuttgart wieder aufgreifen konnte. In seinem letzten Werk, dem Kollegiengebäude II, konzentriert sich, quasi als Quintessenz eines reichen schöpferischen Lebens, Schweizers Anspruch an architektonischer Form und Funktion auf auch heute noch überzeugende Weise.

Immo Boyken ist emeritierter Professor für Baugeschichte und Architekturtheorie in Konstanz, dessen besonderes Interesse der Architektur des späten 19. und des 20. Jahrhunderts gilt. Er war maßgebend an der Monographie über Egon Eiermann beteiligt, verfaßte unter anderem die Monographie über Otto Ernst Schweizer und schrieb zuletzt über die Kirche in der Donau City in Wien von Heinz Tesar (Opus 42), das Kanzleigebäude der deutschen Botschaft in Washington von Egon Eiermann (Opus 54), den Milchhof in Nürnberg von Otto Ernst Schweizer (Opus 59), das Prater-Stadion in Wien (Opus 75), ebenfalls von Schweizer, sowie über die Deutschen Pavillons auf der Weltausstellung 1958 in Brüssel von Sep Ruf und Egon Eiermann (Opus 62).

Auslieferungen

**Brockhaus Commission**  
**Kreidlerstraße 9**  
**D-70806 Kornwestheim**  
**Germany**  
**tel. +49-7154-1327-24**  
**fax +49-7154-1327-13**  
**menges@brocom.de**

**Gazelle Book Services**  
**White Cross Mills**  
**Hightown**  
**Lancaster LA1 4XS**  
**United Kingdom**  
**tel. +44-1524-68765**  
**fax +44-1524-63232**  
**sales@gazellebooks.co.uk**

**National Book Network**  
**15200 NBN Way**  
**Blue Ridge Summit, PA 17214**  
**USA**  
**tel. +1-800-4626420**  
**fax +1-800-3384550**  
**custserv@nbnbooks.com**



Opus 73

**Otto Ernst Schweizer, Kollegiengebäude II, Universität Freiburg**

With an essay by Immo Boyken and photographs by Bruno Krupp. 60 pp. with 100 illus., 280 x 300 mm, hard cover., German/English

ISBN 978-3-932565-73-1

Euro 36.00, £ 29.00, US\$ 49.00, \$A 68.00

With the Kollegiengebäude II (college building II) of the University of Freiburg dedicated in 1961 the architect Otto Ernst Schweizer had achieved a masterpiece. Being built in the modern design idiom, it nevertheless took Freiburg's tradition into account and gave a new quality of life to the university and the urban development of the inner city quarters. On the whole it was a significant stimulus to university construction. Thanks to the neutral expression of the building, its compact overall form and its »elastic structural system« (there is maximum flexibility in room layout without touching the bearing skeleton), and together with the laconically simple floor plan it became a prototype solution for smooth functioning. It is an open architecture, free of any suffocating pathos, with wide open spaces, human scale in size and proportions and in ideal accordance with academic freedom for research, instruction and learning.

Schweizer, born in 1890 and deceased in 1965, professor of urban construction at the Technische Hochschule Karlsruhe is one of the ground-breaking architects of the 20th century. In the late 1920s he gained international recognition and relevance with his buildings in Nuremberg, among them the stadium grounds and the Milchhof, as well as the Prater-Stadion in Vienna. During the 1930s, when he was not allowed to build, he studied fundamental questions of architecture and urbanism. After the Second World War he used his insights to make recommendations for the reconstruction of destroyed cities like Gießen, Karlsruhe, Mannheim or Stuttgart. In his last project, the Kollegiengebäude II we find the quintessence of a rich creative life, convincingly demonstrating Schweizer's high demands on architectural form and function.

Immo Boyken is professor emeritus of building history and theory of architecture in Konstanz. His special interest is the architecture of the late 19th and the 20th century. He was a principal contributor to the monograph on Egon Eiermann, authored the monograph on Otto Ernst Schweizer and lately wrote about Heinz Tesar's church in the Danau City in Vienna (Opus 42), the chancellery of the German embassy in Washington by Egon Eiermann (Opus 54), the Milchhof in Nuremberg by Otto Ernst Schweizer (Opus 59), the Prater-Stadion in Vienna (Opus 75) also by Schweizer, and the German Pavilions at the World Exhibition 1958 in Brussels by Sep Ruf and Egon Eiermann (Opus 62).

Auslieferungen

**Brockhaus Commission**  
**Kreidlerstraße 9**  
**D-70806 Kornwestheim**  
**Germany**  
**tel. +49-7154-1327-24**  
**fax +49-7154-1327-13**  
**menges@brocom.de**

**Gazelle Book Services**  
**White Cross Mills**  
**Hightown**  
**Lancaster LA1 4XS**  
**United Kingdom**  
**tel. +44-1524-68765**  
**fax +44-1524-63232**  
**sales@gazellebooks.co.uk**

**National Book Network**  
**15200 NBN Way**  
**Blue Ridge Summit, PA 17214**  
**USA**  
**tel. +1-800-4626420**  
**fax +1-800-3384550**  
**custserv@nbnbooks.com**

With the Kollegiengebäude II of Freiburg University dedicated in 1961 the architect Otto Ernst Schweizer had achieved a masterpiece. Being built in the modern design idiom, it nevertheless took Freiburg's tradition into account and gave a new quality of life to the university and the urban development of the inner city quarters. On the whole it was a significant stimulus to university construction. Thanks to the neutral expression of the building, its compact overall form and its »elastic structural system« (there is maximum flexibility in room layout without touching the bearing skeleton), and together with the laconically simple floor plan it became a prototype solution for smooth functioning. It is an open architecture, free of any suffocating pathos, with wide open spaces, human scale in size and proportions and in ideal accordance with academic freedom for research, instruction and learning.

Schweizer, born in 1890 and deceased in 1965, professor of urban construction at the Technische Hochschule Karlsruhe is one of the ground-breaking architects of the 20th century. In the late 1920s he gained international recognition and relevance with his buildings in Nuremberg, among them the stadium grounds and the Milchhof, as well as the Prater-Stadion in Vienna. During the 1930s, when he was not allowed to build, he studied fundamental questions of architecture and urbanism. After the Second World War he used his insights to make recommendations for the reconstruction of destroyed cities like Gießen, Karlsruhe, Mannheim or Stuttgart. In his last project, the Kollegiengebäude II we find the quintessence of a rich creative life, convincingly demonstrating Schweizer's high demands on architectural form and function.

Immo Boyken is professor emeritus of building history and theory of architecture in Konstanz. His special interest is the architecture of the late 19th and the 20th century. He was a principal contributor to the monograph on Egon Eiermann, authored the monograph on Otto Ernst Schweizer and lately wrote about Heinz Tesar's church in the Danau City in Vienna (Opus 42), the chancellery of the German embassy in Washington by Egon Eiermann (Opus 54), the Milchhof in Nuremberg by Otto Ernst Schweizer (Opus 59), the Prater-Stadion in Vienna (Opus 75) also by Schweizer, and the German Pavilions at the World Exhibition 1958 in Brussels by Sep Ruf and Egon Eiermann (Opus 62).

## Opus

Architektur in Einzeldarstellungen  
Architecture in individual presentations

Herausgeber / Editor: Axel Menges

- 1 Rudolf Steiner, Goetheanum, Dornach
- 2 Jorn Utzon, Houses in Fredensborg
- 3 Jorgen Bo and Vilhelm Wohlert, Louisiana Museum, Humlebæk
- 4 Aurelio Galfetti, Castelgrande, Bellinzona
- 5 Fatehpur Sikri
- 6 Balthasar Neumann, Abteikirche Neresheim
- 7 Henry Hobson Richardson, Glessner House, Chicago
- 8 Lluís Domènech i Montaner, Palau de la Música Catalana, Barcelona
- 9 Richard Meier, Stadthaus Ulm
- 10 Santiago Calatrava, Bahnhof Stadelhofen, Zürich
- 12 Karl Friedrich Schinkel, Charlottenhof, Potsdam-Sanssouci
- 13 Pfaueninsel, Berlin
- 14 Sir John Soane's Museum, London
- 15 Enric Miralles, C.N.A.R., Alicante
- 16 Fundación César Manrique, Lanzarote
- 17 Dharna Vihara, Ranakpur
- 18 Benjamin Baker, Forth Bridge
- 19 Ernst Gisel, Rathaus Fellbach
- 20 Alfredo Arribas, Marugame Hirai Museum
- 21 Sir Norman Foster and Partners, Commerzbank, Frankfurt am Main
- 22 Carlo Scarpa, Museo Canoviano, Possagno
- 23 Frank Lloyd Wright Home and Studio, Oak Park
- 24 Kisho Kurokawa, Kuala Lumpur International Airport
- 25 Steidle + Partner, Universität Ulm West
- 26 Himeji Castle
- 27 Kazuo Shinohara, Centennial Hall, Tokyo
- 28 Alte Völklinger Hütte
- 29 Alsfeld
- 30 LOG ID, BGW Dresden
- 31 Steidle + Partner, Wacker-Haus, München
- 32 Frank O. Gehry, Guggenheim Bilbao Museoa
- 33 Neuschwanstein
- 34 Architekten Schweger + Partner, Zentrum für Kunst und Medientechnologie, Karlsruhe
- 35 Frank O. Gehry, Energie-Forum-Innovation, Bad Oeynhausen
- 36 Rafael Moneo, Audrey Jones Beck Building, Museum of Fine Arts, Houston
- 37 Schneider + Schumacher, KPMG-Gebäude, Leipzig
- 38 Heinz Tesar, Sammlung Essl, Klosterneuburg
- 39 Arup, Hong Kong Station
- 40 Berger + Parkkinen, Die Botschaften der Nordischen Länder, Berlin
- 41 Nicholas Grimshaw & Partners, Halle 3, Messe Frankfurt
- 42 Heinz Tesar, Christus Hoffnung der Welt, Wien
- 43 Peichl/Achatz/Schumer, Münchner Kammer-spiele, Neues Haus
- 44 Alfredo Arribas, Seat-Pavillon, Wolfsburg
- 45 Stüler/Strack/Merz, Alte Nationalgalerie, Berlin
- 46 Kisho Kurokawa, Oita Stadium, Oita, Japan
- 47 Bolles + Wilson, Nieuwe Luxor Theater, Rotterdam

- 48 Steidle + Partner, KPMG-Gebäude, München
- 49 Steidle + Partner, Wohnquartier Freischützstraße, München
- 50 Neufert / Karle + Buxbaum, Ernst-Neufert-Bau, Darmstadt
- 51 Bolles + Wilson, NORD/LB, Magdeburg
- 52 Brunnert und Partner, Flughafen Leipzig/Halle
- 53 Johannes Peter Hölzinger, Haus in Bad Nauheim
- 54 Egon Eiermann, German Embassy, Washington
- 55 Peter Kulka, Bosch-Haus Heidehof, Stuttgart
- 56 Am Bavariapark, München
- 57 Gerber Architekten, Messe Karlsruhe
- 58 Espace de l'Art Concret, Mouans-Sartoux
- 59 Otto Ernst Schweizer, Milchhof, Nürnberg
- 60 Steidle + Partner, Alfred-Wegener-Institut, Bremerhaven
- 61 Sonwik, Flensburg
- 62 Egon Eiermann / Sep Ruf, Deutsche Pavillons, Brüssel 1958
- 63 Ernst von Ihne / Heinz Tesar, Bode-Museum, Berlin
- 64 Skidmore, Owings & Merrill, International Terminal, San Francisco International Airport
- 65 Le Corbusier, Unité d'habitation, Marseille
- 66 Coop Himmelb(l)au, BMW-Welt, München
- 67 Bruno Paul, Haus Friedwart, Wetzlar
- 68 Robert-Bosch-Krankenhaus, Stuttgart
- 69 Rathaus Bremen
- 70 Gunnar Birkerts, National Library of Latvia, Riga
- 71 Ram Karmi, Ada Karmi-Melamede, Supreme Court of Israel, Jerusalem
- 72 Sep Ruf, Kanzlerbungalow, Bonn
- 73 Otto Ernst Schweizer, Kollegiengebäude II der Universität Freiburg
- 74 Dietrich Dietrich Tafel, Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin
- 75 Otto Ernst Schweizer, Stadion Wien
- 76 Fritz Barth, Cannstatter Straße 84, Fellbach
- 77 Ferdinand Kramer / SSP SchürmannSpannel, BiK-F, Frankfurt am Main
- 78 Ivano Gianola, LAC Lugano Arte e Cultura, Lugano

Otto Ernst Schweizer Kollegiengebäude II der Universität Freiburg

Menges

# Otto Ernst Schweizer Kollegiengebäude II der Universität Freiburg



Mit dem im Jahr 1961 seiner Bestimmung übergebenen Kollegiengebäude II der Universität Freiburg war dem Architekten Otto Ernst Schweizer ein Meisterwerk gelungen, das, mit Gestaltungsmitteln der Moderne und doch an der Tradition Freiburgs orientiert, dem Leben der Universität sowie der urbanen Entwicklung des innerstädtischen Quartiers neue Qualitäten und damit auch dem Hochschulbau insgesamt wesentliche Impulse gegeben hat. Ein Bau, der dank seiner neutralen Aussage, kompakt in seiner großen Form, dank seiner »elastischen Konstruktionsstruktur« (die weitgehendste Flexibilität in der Raumaufteilung ermöglicht, ohne das tragende Skelett zu berühren) und dank seiner lakonisch-einfachen Grundrißordnung mit dementsprechend reibungslosem Funktionieren den Wert eines Prototyps hat. Eine offene, im Inneren von jedem erdrückenden Pathos freie Architektur, die mit ihren weiten Bewegungsräumen, mit ihrem menschlichen Maßstab in Proportion und Größe der Vorstellung von freizügig-akademischem Forschen, Lehren und Lernen in idealer Weise entspricht.

Schweizer, geboren 1890 und gestorben 1965, Professor für Städtischen Hochbau an der Technischen Hochschule Karlsruhe, zählt zu den wegweisenden Architekten des 20. Jahrhunderts, der durch seine Nürnberger Bauten Ende der 1920er Jahre, darunter die Stadionanlage und der Milchhof, sowie durch das Prater-Stadion der Stadt Wien internationale Anerkennung und Bedeutung gewann und der sich in den 1930er Jahren, in denen es ihm verwehrt war, zu bauen, mit grundlegenden Fragen zu Architektur und Städtebau befaßte – Gedanken, die er nach dem Zweiten Weltkrieg für Vorschläge zur Neuordnung zerstörter Städte wieder aufgreifen konnte. In seinem letzten Werk, dem Kollegiengebäude II, konzentriert sich, quasi als Quintessenz eines reichen schöpferischen Lebens, Schweizers Anspruch an architektonische Form und Funktion auf auch heute noch überzeugende Weise.

Immo Boyken ist emeritierter Professor für Baugeschichte und Architekturtheorie in Konstanz, dessen besonderes Interesse der Architektur des späten 19. und des 20. Jahrhunderts gilt. Er war maßgebend an der Monographie über Egon Eiermann beteiligt, verfaßte unter anderem die Monographie über Otto Ernst Schweizer und schrieb zuletzt über die Kirche in der Donau City in Wien von Heinz Tesar (Opus 42), das Kanzleigebäude der deutschen Botschaft in Washington von Egon Eiermann (Opus 54), den Milchhof in Nürnberg von Otto Ernst Schweizer (Opus 59), das Prater-Stadion in Wien (Opus 75), ebenfalls von Schweizer, sowie über die Deutschen Pavillons auf der Weltausstellung 1958 in Brüssel von Sep Ruf und Egon Eiermann (Opus 62).

036.00 Euro  
029.00 £  
049.00 US\$  
068.00 SA

ISBN 978-3-932565-73-1 5 4 9 0 0

9 783932 565731

Der vorliegende Band ist im Rahmen des Forschungsprojektes »Prof. Dr.-Ing. Immo Boyken – Forschungen zur neueren Architekturgeschichte« entstanden und wurde vom Institut für angewandte Forschung an der Hochschule für Technik, Wirtschaft und Gestaltung/ University of Applied Sciences in Konstanz unterstützt.

Die Photographien und Pläne wurden freundlicherweise vom Universitätsbauamt Freiburg und vom Südwestdeutschen Archiv für Architektur und Ingenieurbau in Karlsruhe zur Verfügung gestellt.

Besonderer Dank gebührt meinem ehemaligen Tutor Oliver Fink, der sich bei der Fertigstellung der Druckvorlagen als schlichtweg unentbehrlich erwies.

This volume came into being as part of the »Prof. Dr.-Ing. Immo Boyken – Forschungen zur neueren Architekturgeschichte« research project and was supported by the Institut für Angewandte Forschung at the Hochschule für Technik, Wirtschaft und Gestaltung/ University of Applied Sciences in Konstanz.

The photographs and plans were generously made available by the Universitätsbauamt Freiburg and the Südwestdeutsches Archiv für Architektur und Ingenieurbau (SAAI) in Karlsruhe.

I am deeply indebted to my former tutor Oliver Fink, who proved to be completely indispensable in the process of producing the artwork.

# Otto Ernst Schweizer Kollegiengebäude II der Universität Freiburg

**Text  
Immo Boyken**

**Photographien / Photographs  
Bruno Krupp**

**Edition Axel Menges**

## Inhalt

6	Immo Boyken: Studentenleben und Hochschularchitektur
28	Luftaufnahme
29	Grundrisse
30	Querschnitt
32	Verschiedene Baustadien
34	Gesamtansichten
38	Detailansichten
42	Eingangshalle
47	Auditorium maximum
50	Weitere Hörsäle
52	Emporenhalle
56	Maschinerie der Aufzugsanlage
58	Terrasse des Dachcafés
60	Daten

## Contents

7	Immo Boyken: Students' life and university architecture
28	Aerial view
29	Floor plans
30	Cross section
32	Different stages of construction
34	General views
38	Detailed views
42	Entrance hall
47	Auditorium maximum
50	Further lecture halls
52	Gallery hall
56	Elevator machinery
58	Terrace of the roof café
60	Credits

Immo Boyken

### Studentenleben und Hochschularchitektur

Als ich das Kollegiengebäude II der Universität Freiburg zum ersten Mal sah, war ich Student der Architektur im vierten Semester und hatte mich soeben entschlossen, diesen Beruf, dieses Studium, von dem ich mir so viel erwartet hatte, an den Nagel zu hängen. Enttäuschung über geprellte Hoffnung mischte sich mit Wut über eigenes Versagen. Ich zweifelte – wieder einmal – am Sinn des Lebens, an der vermeintlichen göttlichen Gerechtigkeit (inzwischen weiß ich allerdings, daß es keine Gerechtigkeit gibt, nur Abstufungen von Ungerechtigkeit) und suchte Halt im lyrisch-schönen Freiburg, das Münster als hehre Mahnung an Ebbe und Flut studentischer Leidenschaften fest im Blick. Am Kollegiengebäude ging ich achtlos vorüber – noch (Abb. 2).

Mein Studium verlief nicht ganz so, wie ich es wollte. Denn das, was ich suchte und erwartete, war ein menschlicher Maßstab, der, so drücke ich es heute aus, das Lernen, Lehren und Forschen in wirklicher Freiheit erst möglich macht (damals also das Lernen). Ich suchte das Moment des Aufeinanderzugehens, das Einladende; das, was über jeder Hochschule als Anregung zum Wollen und nicht zum Zwang schweben sollte, daß, so Golo Mann, Wissenschaft nicht nur lehrreich, sondern auch unterhaltend sein müsse, oder Schinkel, der kurz und bündig fordert: erst erfreuen, dann belehren, und darum eben der menschliche Maßstab.

Erfreut allerdings war ich, als ich gleich dem Eichendorffschen Taugenichts aus der heimatlichen Geborgenheit in die weite Welt des Studiums entlassen wurde, um Glück und Freiheit (die vermeintliche) zu suchen und zu finden, erfreut war ich zunächst weniger, denn die weite Welt endete auf dem Campus der Technischen Hochschule in Karlsruhe.

Aber dieser Campus war kein Campus, wie ich ihn mir vorgestellt hatte, sondern dieser Campus war ein dürrer Ehrenhof voller Fahrrad-Ruinen und abweisenden Mülltonnen-Paraden (Mülltonnen scheinen auf Hochschulen eine besondere Anziehungskraft auszuüben, wie man landauf/landab beobachten kann), bestückt mit hehren Denkmälern wie dem bedrohlich, von oben herab dreinblickenden Heinrich Hertz und mit Carl Albikers schöner Athena, deren Schönheit ich seinerzeit nicht empfand, eher das Bedrückende ihres gesenkten Speeres (Abb. 1); eine Fläche, die gesäumt wurde (und immer noch wird) von Trakten der Verwaltung, des Rektors, der Hausmeisterei, der ungeliebten Quästur (ungeliebt, weil man dort die Wochenstunden abrechnen und bezahlen mußte – niemand soll sagen, Studiengebühren seien eine Erfindung unserer Zeit, neu ist nur ein anderer Begriff), und gesäumt wurde von einigen abweisenden Institutsgebäuden, die Ahnungen an dumpfe Schulräume aufkeimen ließen, und der größere Rest der Hochschule verlor sich in das angrenzende Waldgelände. Schön für weite Spaziergänge, die man im fortgeschrittenen Alter vielleicht liebt. Aber als Student?

Der Karlsruher Campus also ein Ort, der lediglich eilig sich kreuzende Studentenströme in den Pausen aufnahm und wieder entließ – von Behaglichkeit, von Einladendem, Gemeinschaftlichem keine Spur, eher Spuren des Ausgegrenztseins, des Untergehens in Monumentalität und Masse. Und im Kräftefeld dieses Campus, sozusagen als Mittler zwischen Wissenschaft und Bürokratie, stand und steht das Architekturgebäude, seinerzeit noch nicht zerstückelt in seinen Raumfluchten, ein biß-

chen schmutzlig (wie gesagt, das Haus der Architekten); die marmorne Monumentalbüste des badischen Großherzogs fristete jahrelang, in der Eingangshalle ohne Sockel direkt auf dem Boden abgestellt, ihr Dasein als kapitaler Staubfänger, großzügig eigentlich das Haus in seinen Proportionen, hell, im aufgesetzten Obergeschoß licht. Und dennoch: es blieb mir auch hier das Gefühl des Abwesenden, des irgendwie Düsteren, ein Gefühl der Angst vor dem Nichterreichten selbstgesteckter Ziele.

Bedrückend verlief das, was ich mir als Glück und Freiheit erträumt hatte, Traum oder Alptraum, ein Zerfließen des Persönlichen im anonymen Raum, und als die vier Semester der Unterstufe vorbei waren, war es auch mit meiner Liebe zur Architektur vorbei. Ich wollte also das Studium aufgeben, was ich auch getan hätte, wenn nicht elterliches Mahnen, nicht gleich die Flinte ins Korn zu werfen, mir zu denken gegeben hätte – in der Oberstufe käme alles ganz anders, was dann ja auch so war; *und* wenn nicht aus Freiburg (von Schulfreunden, die dort studierten) der sirenenhaft-lockende Ruf gekommen wäre, doch zu wechseln (hier flösse nicht nur der goldene Wein, sondern dementsprechend aufgeheitert auch das studentische Leben in jeder Form), was ich auch tat und dort endlich dem begegnete, was Schinkel fordert: erst erfreuen, dann belehren, dort erfuhr, daß ernstes Lernen und leichtes Leben sich nicht widersprechen, daß vielleicht das die eigentliche Grundlage eines Studiums ist, das sich nicht in verfrühter sinnlicher Absterbung verliert.

Und so hörte ich Vorlesungen querbeet durch die Fakultäten (ich verspürte keine eigentlichen Pflichten), auch – ganz war die Architektur offenbar doch nicht vergessen – auch Baugeschichte, die mich fesselte, hörte Juristerei, war im Sezierraum, trödelte mich durch Volkswirtschaft. Der Parapsychologe Bender sinnierte über die Verbiegung von Besteck allein aus geistiger Kraft heraus (ein Phänomen, das ich gern auf mich selbst projiziert gewußt hätte, etwas nur durch Ströme im Gehirn hinzubekommen, ohne zu arbeiten), und am Ende hatte ich entdeckt, daß Architektur wohl doch das Richtige für mich sei, und so kehrte ich nach drei Semestern leichten Herzens nach Karlsruhe zurück. Leichten Herzens und mit schwerem Gepäck.

Denn in Freiburg hatte ich antiquarisch das *Handbuch der Kunstwissenschaft* erstanden, das ich eigentlich gar nicht bezahlen konnte, aber rund 90 cm goldgeprägter Leinenrücken, dachte ich, bezeugen nach außen doch wohl eine gewisse geistige Haltung. Letztlich aber hatte ich die Reihe erstanden, weil mich ein Band besonders interessierte, den ich bereits in Karlsruhe durchgearbeitet hatte: Karl-Heinz Clasen: *Die gotische Baukunst*, empfohlen zur Vorbereitung auf die Prüfung. Und als Rabatt (und das war der eigentlich zündende Funke) bekam ich vom Antiquar zwei Bücher dazu geschenkt (daß da so ein junger Schnösel gleich das gesamte Handbuch ersteht, hatte ihn wohl ein bißchen beeindruckt), nämlich zum einen einen schmalen, in grünes Leinen gebundenen Band, Arnold Tschira: *Das Münster zu Freiburg*, und dazu, zum anderen, vom Bücherstapel, besser gesagt: von einer Art Wühlisch herunter, *Otto Ernst Schweizer und seine Schüler. Die Schüler zum 60. Geburtstag ihres Meisters*, und einer dieser Schüler, der auch den einführenden Text verfaßt hatte, war dieser Tschira, Professor für Baugeschichte an der Architektur fakultät in Karlsruhe. Diese beiden Bücher haben mehr bewirkt als alles andere zuvor, diese beiden Bücher ha-



1. Der Ehrenhof der Universität Karlsruhe mit Karl Albikers Pallas Athene und dem Denkmal für Heinrich Hertz.
2. Das Kollegiengebäude II, die Universitätskirche und das Freiburger Münster. (Photo: Willy Pragher.)

1. The court of honour of Karlsruhe University with Pallas Athene by Karl Albiker and the memorial to Heinrich Hertz.
2. The Kollegiengebäude II, the Universitätskirche and the Freiburg Minster. (Photo: Willy Pragher.)



Immo Boyken

### Students' life and university architecture

When I saw the Kollegiengebäude I (college building I) at Freiburg University for the first time I was a student of architecture in the fourth semester and just had decided to forget a profession of which I had expected so much. Disappointment about dashed hopes mixed with anger about my own failure. Once again I was in doubt about the sense of life, God's alleged fairness (meanwhile I know that there is no justice, only degrees of injustice), seeking support in lyrically charming Freiburg, focussing on the Münster as solemn reminder of the changing tides of student passions. I passed the College Building without noticing – still (illus. 2).

My studies did not progress as desired. I expected and was seeking human scale which, as I say today, would enable studying, teaching and researching in freedom (then just learning). I was searching for person-to-person contact, for an invitation, an approach that rejects compulsion but generates desire. As Golo Mann said, science should not only be instructive but also entertaining, or Schinkel, who simply demands: to be pleasing at first, then instructive, and therefore the human scale.

However, I was glad to leave my native shelter like Eichendorff's good-for-nothing, for the wide world of studying, to seek and find happiness and freedom (as alleged), being initially not very pleased because the wide world ended on the campus of the Technische Hochschule Karlsruhe.

This campus was not a campus as I had imagined, this campus was a barren court of honour full of discarded bicycles and repellent rubbish bins (rubbish bins seem to have a special attraction at universities, as can be seen everywhere), endowed with noble monuments, such as Heinrich Hertz, forbiddingly looking down on us, or Carl Albiker's beautiful Athena, whose beauty I hardly then appreciated, rather the menace of her spear (illus. 1). Today an area still surrounded by buildings for administration, for the president, for maintenance, the unloved bursary (because there we had to pay for each credit hour – nobody should say study fees are an invention of our times). It was also bordered by dull college buildings, suggesting muffled class rooms – the larger rest of the university lost itself in the adjacent forest. Fine for extended walks, maybe enjoyed in advanced age, but by students?

The Karlsruhe campus a place to receive busily moving throngs of students during breaks and to discharge them again – no trace of ease or comfort, of togetherness, nothing welcoming, rather a feeling of exclusion, being submerged in monumentality and crowds. In the field of forces of this campus, so to speak as mediator between science and bureaucracy, stood the architecture building, somewhat grubby (the house of the architects), at that time not yet fragmented into strings of spaces. The monumental marble bust of the Grand Duke of Baden subsisted for years in the entrance hall, sitting on the floor without base, collecting dust in an otherwise generously proportioned building, bright with its superposed upper storey. Nevertheless: also here I felt rejected with a sombre feeling of angst and not accomplished self-imposed goals.

What I had imagined as bliss and freedom turned into a depressing nightmare, the dissolution of my per-

sonality in anonymous space – and when the four undergraduate semesters were over I had also lost my love for architecture. I wanted to drop my studies and I would have done so, if not the exhortations of my parents that in further studies things would change gave me second thoughts. It turned out right, but only due to the tantalising call to move to Freiburg (by buddies who studied there, extolling the exhilarating effect of golden wine on students' life). As I followed their advice I finally found what Schinkel demanded: first enjoy, then learn. I learnt that serious studying and easy life do not contradict each other, even are the basis of studies, which do not end in premature sensual death.

I attended lectures at random throughout the Faculties (not feeling real obligation), also history of architecture, which fascinated me – apparently I had not yet forgotten architecture; I listened to jurisprudence, visited the dissecting room, dallied through economics. The parapsychologist Bender pondered the bending of cutlery under mental force (a phenomenon I would have liked applied to myself, to wangle something without working). In the end I discovered that after all architecture was the right thing for me and after three semesters I returned to Karlsruhe light at heart and heavy on luggage.

Because in Freiburg I had acquired second hand the *Handbuch der Kunstwissenschaft* (compendium of science of art). I hardly could pay for it, but I thought its 90 cm gold embossed back demonstrated a certain intellectual position. Actually I bought the series because one volume was of special interest: *Gothic Architecture* by Karl-Heinz Clasen, recommended for exam preparation. And as an extra (this really sparked it), the antiquary donated two books (impressed by that snooty-nosed little upstart who had bought the whole compendium). One was a slim volume in green linen, Arnold Tschira's *Das Münster zu Freiburg* (The Minster at Freiburg). The other, picked from a rummage table, *Otto Ernst Schweizer und seine Schüler. Die Schüler zum 80. Geburtstag ihres Meisters* (Otto Ernst Schweizer and his disciples. The students at the 80th anniversary of their master). One of these students, who contributed the introduction, was Tschira, professor of history of architecture at the Technische Hochschule Karlsruhe's faculty of architecture. These two books (apart from frequent serendipity in life) had a stronger effect than anything else: they brought me to the history of building and determined my professional life.

Tschira's *Das Münster zu Freiburg*: as said, a small volume in quantity, a great volume in quality, with instructive pictures and a text so dense and beautiful to read, it truly revealed to me the value of this minster; a text without empty notions, no exegetical flood of annotations (which sometimes overburdens scientific works to unsavouriness), a book that could and did generate love for Gothic architecture in particular and architecture as a whole. And the other book: *Otto Schweizer und seine Schüler*, in which Tschira showcases the meaning of Schweizer's architecture, in equally clear and succinct language as his Freiburg text (words of crystalline shortness, being the best I read about Schweizer). It reminded me that Tschira pointed out in a lecture the exceptional architecture of a building in Freiburg, which imbued the town with a new spirit and had to be seen (at least that's what I found in my lecture notes): Schweizer's new college building at the university; a recommendation, heard

ben mich letztlich (neben den vielen Zufällen, die ein Leben so abwechslungsreich gestalten) an den Rand der Baugeschichte geführt und den Weg in mein berufliches Leben gewiesen.

Tschiras *Das Münster zu Freiburg*: wie gesagt, ein kleiner Band quantitativ, ein großer Band qualitativ, mit sprechenden Bildern und mit einem Text, der so dicht und so schön zu lesen ist, daß er mir den Wert des Münsters erst wirklich erschloß; ein Text ohne jede hochtragende Worthülserie, ohne exegetische Anmerkungsensigkeit (die zuweilen wissenschaftliche Arbeiten bis zur Ungenießbarkeit überfrachten), ein Band, der die Liebe zur gotischen Architektur, zur Baugeschichte überhaupt wecken konnte und das auch getan hat. Und das andere Buch: *Otto Ernst Schweizer und seine Schüler*, in dem dieser Tschira mit ebenso klaren und prägnanten Worten wie in seinem Freiburger Text die Bedeutung der Architektur Schweizers herausstellt (Worte, die in ihrer kristallinen Kürze das Beste sind, was ich über Schweizer gelesen habe) und die mich daran erinnern, daß Tschira in einer Vorlesung auf die besondere Architektur eines Gebäudes in Freiburg hingewiesen hatte, das einen neuen Geist in die Stadt hineingetragen hätte und das sich anzusehen lohne (so jedenfalls habe ich es in meiner Vorlesungsmitschrift notiert): Schweizers neues Kollegiengebäude der Universität; eine Empfehlung, die ich gehört und gleich wieder mit erstsemestertlicher Arroganz (na ja: Baugeschichte) zum Rest des Nicht-weiter-zu-Beachtenden abgelegt hatte.

Jetzt aber, da ich in Freiburg war, alles selbst sah und selbst erlebte, zündete der Funke, brannte ein Feuer an, das bis heute noch nicht erloschen ist. Denn es war ja nicht nur die scheinbare Leichtigkeit des Seins dort (meine etwas naive Weltflucht auf den Spielplatz des Freiburger Lebens), die den Tag bestimmten, sondern es waren – natürlich! – die schließlich selbst auferlegten Pflichten, und es war die Architektur, die historische und die gegenwärtige: die Stadt, das Münster, die Universität – die Architektur, deren Wert zu sehen und zu erkennen mir die beiden Bücher eröffnet hatten.

Die Universität also: es gab das alte Billingsche Kollegiengebäude, etwas düster, es gab die neugotische Bibliothek, noch düsterer in den alten Teilen, es gab die Mensa – alle Bauten ziemlich dicht beieinander, aber durch Straßen getrennt (Abb. 3, 4); Einzelgebäude mehr oder weniger (jedes für sich im Stadtraum befestigt), es gab die unzähligen Institute über die ganze Stadt verteilt. Wollte man sich treffen, traf man sich am Eingang des Billing-Baus zwischen Aristoteles und Onassis, wie wir die beiden den Eingang flankierenden Denker spöttisch benannten (Abb. 5). Man traf sich, ging zur Mensa, trennte sich wieder – zum Austausch kaum eine Gelegenheit, und wenn doch, dann nicht hier, sondern abends irgendwo in der Stadt.

Aber dann war eine Wende gekommen: Schweizers neues Kollegiengebäude, das vor kurzem fertig geworden war. Denn Schweizer hatte das gesehen und umgesetzt, nicht nur gesagt (wie so oft), sondern getan, was das »In-lebendigen-Gebrauch-Nehmen« einer Hochschule bedeutet, und das ist der Mensch als Maßstab (und nicht als verschiebbare Maßstabsfigur auf dem Schachbrett tiefgründig zelebrierter grauer Theorien). Und das Ergebnis war, daß sich jetzt ein Hochschulzentrum gebildet hatte (von einem Tag auf den anderen, ohne Werbung ganz aus sich selbst heraus), der Beobachtung folgend, daß Dreck anzieht – liegt irgendwo ein Haufen Abfall, schmeißt man den seinen hinzu, und

wichtiger, daß ebenso Qualität anzieht. Und diese Qualität war gegeben (eben der von Tschira gesehene »neue Geist«) und wurde auch so empfunden, ohne daß man sich der Gründe dieser Qualität bewußt war.

Sogartig anziehend war sie trotzdem (die Qualität), denn, wie gesagt, von einem Tag auf den anderen hatte sich ein wirkliches Zentrum gebildet, weg von Aristoteles et cetera an das neue Gebäude heran, in das neue Gebäude hinein; ein urbanes Zentrum, das durch weite, großzügig dimensionierte Räume zum Sich-Austauschen ebenso einlädt wie zum Denken und Arbeiten. Die Lehrstühle unpathetisch, mit weitgehend verglasten Wänden, so daß man hineinsehen kann und auch hinaus (und die damit das schale Gefühl, hinter einer dumpf zuschlagenden Tür wie im alten Kollegiengebäude einer wie auch immer gearteten Obrigkeit ausgeliefert zu sein, gar nicht erst aufkommen ließen); das Auditorium maximum von respekt einflößender Größe und Würde, die aber nicht beklemmend ist; eine Präsenzbücherei, in der die aktuellen Zeitungen auslagen (mit integrierter Cafeteria und offen zur Eingangshalle – Räume, die von allen spontan angenommen und, wie gesagt, in lebendigen Gebrauch genommen wurden, einschließlich (und besonders) dem Studentencafé oben auf dem Dach mit einer wettergeschützten Terrasse, auf der man, über die Stadt hinweg in die Ferne blickend, seinen Gedanken nachhängen konnte; *konnte*, denn inzwischen hat ein Irgendwer eine schnöde Funktionsabteilung daraus gemacht, und die Präsenzbücherei hat einer Art gehobener Bierschwemme weichen müssen – auch ein Ausdruck unserer anschwellenden Kultur. Eine Dachterrasse also seinerzeit, auf der sich mit dem Blick in die Weite der alltägliche Kleinkram wie von selbst verflüchtigte, auf der man (vielleicht) an das nächste Kolleg dachte, das im Auditorium maximum abgehalten wurde, eine Vorlesung, von der man nichts verstand und sich (quasi als Ersatz) an der Schönheit des Raumes erfreuen konnte (so habe ich es gelegentlich erlebt), und dann verließ man das Kollegiengebäude und der Alltag hatte einen wieder eingeholt.

Das also habe ich gelernt zu sehen, daß es nicht die vollendete, die lupenreine, scheinbar aus dem Nichts entstandene Reißbrettarchitektur ausmacht (so schön und edel sie auch aussehen mag), sondern daß es wesentlich die Maßstabsfrage ist, der vielbesungene Mensch als das Maß aller Dinge; und dieses Maß wird genommen auf dem Fundament, auf der Kenntnis der Tradition, so, wie auch die stadträumliche Position des Schweizer-Baus, seine aufstrebenden Pfeiler, das Material Sandstein nicht ohne die Kenntnis des mittelalterlichen Stadtsystems, nicht ohne Kenntnis der Architektur des nahen Münsters so hätten erdacht werden können. Aus dem Nichts entsteht auch nichts; aus der hohlen Hand kann auch nur Hohles kommen, will sagen: ohne das Bewußtsein auf die Tradition (bezogen auf die Architektur: ohne Bewußtsein auf die Baugeschichte) entsteht nichts von Wert, kann nichts von Wert entstehen, gleich einem Baum, den man pflanzt und ihm vorher die Wurzeln abschneidet – da wartet man auf das Grün im nächsten Frühling vermutlich vergebens; denn das abschließliche Gefallen am Neuen, schreibt Paul Valéry (und konzentrierter läßt es sich kaum sagen), bedeute einen Verfall des kritischen Verstandes, und den zu bewahren ist für die Jungen ebenso wesentlich wie für die Alten.

In das wahrlich unmögliche Unterfangen, sich in dem beschränkten Umfang eines Essays mit der geschichtlichen Entwicklung der Hochschularchitektur auseinan-



3. Die Kollegiengebäude I und II mit dem Rotteck-Gymnasium und dem Stadttheater unten, Lageplan.
4. Die Kollegiengebäude I und II, Luftaufnahme von Nordwesten. (Photo: Wiederaufbaubüro Freiburg.)
5. Hermann Billing, Kollegiengebäude I, Haupteingangseite. (Photo: Photo-Stober, Freiburg.)

3. The Kollegiengebäude I and II with the Rotteck-Gymnasium and the Stadttheater below, site plan.
4. The Kollegiengebäude I and II, aerial view from the northwest. (Photo: Wiederaufbaubüro Freiburg.)
5. Hermann Billing, Kollegiengebäude I, main entrance front. (Photo: Photo-Stober, Freiburg.)



and put away in first-semester arrogance as not important (only building history).

But now, being in Freiburg, I saw and experienced, a spark ignited a fire that did not extinguish till today. It was not only the seeming easiness of being (my naïve escapism from the playground of life in Freiburg) which determined every day, no, there were also self imposed duties, architecture, the city of yesterday and today: the town, the Münster, the university – their architecture. The two books enabled me to grasp their worth.

The university: there was Billing's old college building, somewhat sombre, there was the neo-Gothic library, more sombre its old parts, there was the cafeteria – all buildings rather close together, but separated by streets (illus. 3, 4); more or less individual buildings (each in its own city space), and there were countless departments spread over the whole town. In order to meet one went to the entrance of Billing's building, between Aristotle and Onassis, as we called deridingly the thinkers on either side (illus. 5). One met, went to the cafeteria, parted again – hardly a chance for interaction, which only happened in the evening somewhere in town.

But then came the change: the new college building by Schweizer, just completed. Schweizer had acted on the notion of a »living« university, in human scale (where people are not figures on a chequerboard of profound grey theories). The result was the creation of a university centre (from one day to the other, without publicity, by itself) where quality attracted quality. This quality (Tschira's new spirit) was felt without apparent reason.

It developed a pull away from Aristotle etc., establishing a true centre at the new building, in the building, an urban centre, with generous, wide open spaces, inviting discussion, thinking and working. Chairs, welcoming behind largely glazed partitions, allowing a view in and out (eliminating the vapid feeling of being at the mercy of some kind of authority after the door

had closed, as in the old Kollegiengebäude); the auditorium maximum of daunting size and grandeur, yet not intimidating; a reading room with current magazines and papers, cafeteria included and open to the entrance hall. All this was immediately adopted and daily used, in particular the students' café on the roof with its sheltered terrace, offering a distant view across town, inviting daydreaming. Since then somebody converted it into a disdainful utility, the reading room mutated into a kind of beer garden – expression of our evolving civilization. Once upon a time there was a roof terrace, which volatilised daily bits and bobs in a far view, maybe leaving a thought about the next course of lectures taking place in the auditorium maximum, incomprehensible lectures being sublimated by the beauty of the space (sometimes my experience). Then one left the Kollegiengebäude and daily routine took over.

Thus I learned to see that not perfect, flawless drawing board architecture (as beautiful and pure as it may look), but rather much praised man as measure of all things is essential. This measure is founded on the awareness of tradition, the urban location of Schweizer's building, its rising columns, sandstone as material related to medieval construction, derived from the familiarity with the Münster. Nothing comes from nothing, an empty hand gives emptiness, so I say: without awareness of tradition (as related to architecture) nothing of value can arise; a tree planted after having had cut its roots will hardly foliate next spring. Paul Valéry writes: »The exclusive gusto for novelty entails the deterioration of a critical mind, so important to be preserved for young and old.«

In the limited scope of this essay I am not even beginning to get involved in the impossible task to discuss the historical development of university architecture, 800 years if we start with the universities of Bologna and Paris (though to investigate history is a prerequisite of scientific work). It would mean to repeat ex-

derzusetzen (und das Geschichtliche zunächst zu hinterfragen wäre ja die Voraussetzung für jedes wirklich wissenschaftliche Tun), mithin rund 800 Jahre, wenn man die Universitäten von Bologna und Paris als Anfang nimmt, in rasanter Schnelle abzuspulen, in ein solches Unterfangen versuche ich gar nicht erst, mich hineinzu-schrauben. Denn ich würde zum einen bereits Erarbeitetes nur nochmals – scheinmodifiziert – wiederholen, mich zum anderen zu sehr der Gefahr des Verhedderns und des Ausrutschens auf wissenschaftlichem Glatteis aussetzen und würde damit fast zwangsläufig unter einer beklemmenden Gefühlsmasse zusammensacken gleich jenem Studenten, der – rein hypothetisch gesehen – erstmals in seinem Leben in Erwartung der großen Freiheit die Eingangshalle eines Universitätsgebäudes betritt wie zum Beispiel die, die Giovanni Battista Piranesi (der Kerker-Piranesi) 1750 mit seinem Idealentwurf für eine Universität vorgelegt hat (Abb. 6, 7).<sup>1</sup>

Beängstigende Bilder, tief in der Vergangenheit wurzelnd und der Gegenwart fremd. Wirklich der Gegenwart fremd? Zunächst ist der Entwurf logisch aufgebaut auf der Grundrißfigur konzentrischer Kreise, die in ein Rechteck eingeschrieben sind. In der Mitte der Verbindungsknoten, der mit einem auf den ersten Blick verwirrenden, dann aber doch durchaus ordentlichen Netz an Treppen sämtliche Bereiche erschließt. Im inneren Ring die Lehrinrichtungen: Labore, Seminarräume, Hörsäle; im äußeren Ring, der vom inneren durch einen Wasserzug getrennt ist, die zentralen Einrichtungen: Aula, Bibliothek, Pinakothek, Archive (Horte der Tradition, von Piranesi offenbar erkannt als notwendige Basis allen Fortschritts, ohne die jeder Fortschritt sich in blinder Fortschrittswütigkeit verliert), Mensa und Kapelle (eine Tradition, die sich bis weit in das 20. Jahrhundert gehalten hat: der volkstümlich bekannteste Bau des Illinois Institute of Technology in Chicago von Mies van der Rohe zum Beispiel ist kein Institutsgebäude, sondern die Studentenkapelle (Abb. 9)), und an diesen äußeren Ring angehängt eine Kathedrale als Repräsentant des Sakralen, ein Theater als Repräsentant des Musischen, eine Reitbahn als Repräsentant des Vitalen,<sup>2</sup> Wohnungen für Professoren, Studenten und Priesterschaft sowie der Eingangstrakt mit Verwaltung, Rektorat und, so Piranesi, mit »majestätischen Säulenhallen«, in denen man sich ein drängendes Gefühl der Verlorenheit schon vorstellen kann, drängend zum Weglaufen in Richtung freier Natur.

Also eine Hochschulanlage, die hätte funktionieren können, die, wie gesagt, logisch aufgebaut ist, und logisch aufgebaut ist auch die Hochschule von Mies van der Rohe (Abb. 8): eine Fläche mit verschiedenen Institutsbauten darauf, die in den Stadtbrei von Chicago so mehr oder weniger urban eingesenkt ist. Piranesi und Mies van der Rohe, 1750 und 1938; ein kompaktes Gebäude hier, eine Art wissenschaftlicher Streusiedlung dort; beide funktionsgerecht, der Lehre und der Wissenschaft förderlich – vielleicht. Eines aber sind sie nicht, und damit bin ich wieder beim Gefühl meines hypothetischen Studenten, behaglich sind sie nicht. Das eine eine Art Wissenschafts- und Lehrkerker, das andere eine Freigänger-Anlage.

Wären diese beiden Projekte, Saarbrücken 1951 und Martinsried 15 Jahre später (Abb. 10, 11), beide entworfen von Egon Eiermann, behaglicher, einladender, menschlicher? Das eine Projekt, Universität Saarbrücken, mit einem kreuzförmig angelegten Campus, eine Plattform aus dem welligen Gelände herausgestanzt, auf der die Institutsgebäude, die Verwaltungstrakte, ein

botanischer Garten und das Auditorium maximum als Mitte wie auf dem Tablett serviert stehen; diszipliniert, alles im rechten Winkel, nur die Kapelle im Abseits – eine Neuinterpretation der Hochschule von Mies van der Rohe, nur etwas weniger großstädtisch. Das andere Projekt, Martinsried, eine Wissenschaftszelle im Alpenvorland; auch geordnet um einen Campus mit den zentralen Einrichtungen darauf (gleich einem antik-römischen Cardo, der ein Kastell in zwei Hälften teilt); ein Kastell hier, das von einer übermannshohen Mauer umschlossen ist, Kantenlänge 450 m.

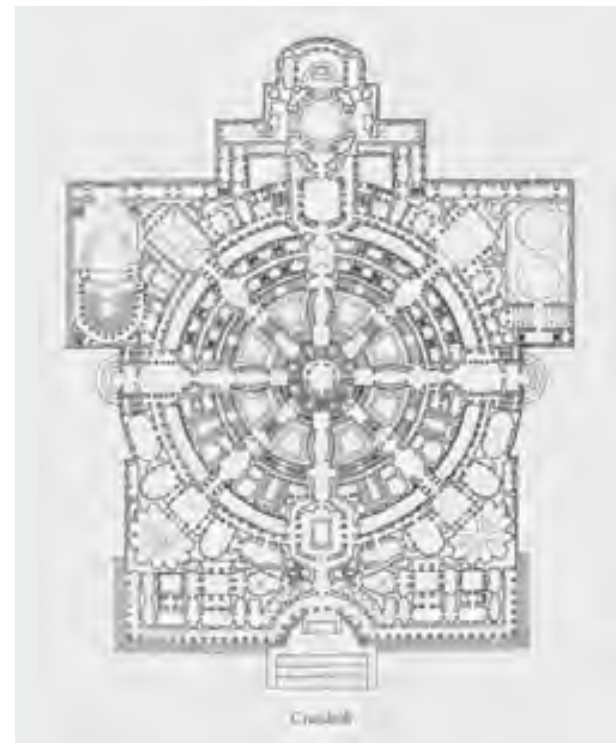
Kastell? Kloster? Denkkelle oder Denkfabrik? Piranesi-Kerker im modernen Gewande? Behaglich? Einladend? Erst (Schinkel) erfreuend, dann belehrend? Erfreuen tun diese Projekte (Piranesi, Mies van der Rohe, Eiermann, Chicago, Saarbrücken, Martinsried) – erfreuen tun diese Projekte schon, die Sinne des Architekten. Und das Herz eines Bauhistorikers lassen sie höher schlagen (gelegentlich und nicht zu hoch). Aber auch das des Lehrenden, des Forschenden und besonders das der Klientel beider, der Studenten? Erfreuen?

Erfreut war ich selbst, um für einen Moment nochmals ins Autobiographische einzutauchen (denn das Selbsterlebte überzeugt eher als das nur Nachempfundene), erfreut war ich ja weniger, bis der Ruf aus Freiburg hallte, der so ziemlich alles umgekrempelt hatte, was mich bis dahin bewegte; *und* ein Ruf aus Bochum (auch von Schulfreunden), nicht die Stadt, wohl aber die Universität, seinerzeit als eine Art Ideal einer Campus-Hochschule in aller Munde, zu meiden, gegebenenfalls weiträumig zu umfahren, was ich auch tat. Fazit: die Campus-Hochschule, das Konzentrierte, das Geordnete, das Ordentliche um einen Kulminationspunkt (um einen Campus also) ist noch kein Garant für Urbanität im weitesten Sinne, ohne die das Leben in falschen Bahnen läuft.

Piranesis Hochschulkomplex – Urbanität? Begegnung, schöpferisches Verweilen auf einem Campus-Rasen, wie man es von englischen Kultureinrichtungen kennt: Oxford, Cambridge, Glyndebourne? Die hinführende Straße an den Piranesi-Komplex heran könnte man sich so vorstellen (Abb. 13): großzügig (wie Piranesis Eingangshalle), licht, luftig, weit zweifelsfrei, und: beängstigend in ihrer Trostlosigkeit. Das ist natürlich nicht Piranesi, sondern das ist die »Straße der Naturwissenschaften« in Bochum, und ich kann meinen Schulfreund verstehen: *renn' weg!*

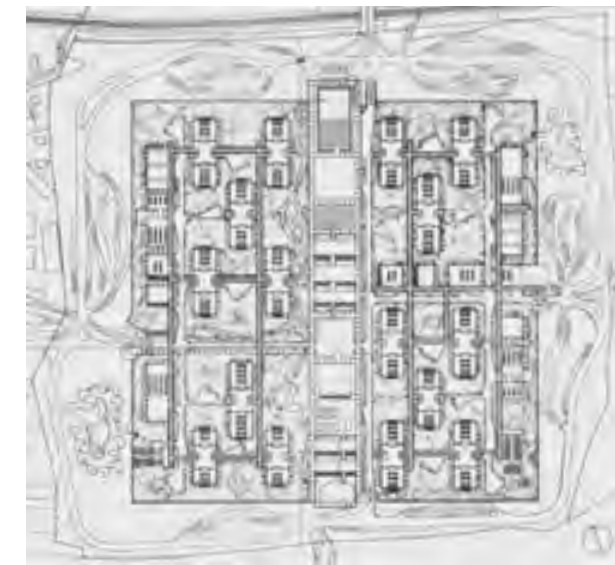
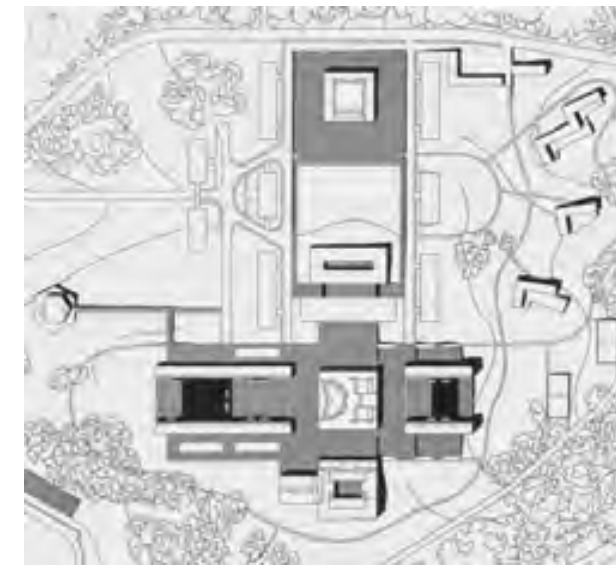
Menschlicher Maßstab? Den Maßstab zeigen der Grundriß des Gesamten und ein Blick auf die Institutsgebäude (Abb. 12, 13). Eine Einrichtung für 10 000 Studenten seinerzeit. Wie vorhin bei Mies van der Rohe und Eiermann: logisch aufgebaut, funktionsgerecht, ordentlich. Zu ordentlich? Funktioniert ein Mensch (in Zucht und Ordnung)? Ein kreuzförmiger Campus, das Auditorium maximum fast in der Mitte (wie in Saarbrücken, wenn auch in mächtigeren Dimensionen), die »Straße der Naturwissenschaften« trostlos in ihrer Dehnung. Man braucht keine Phantasie, um zu sehen: ein Campus-Leben (wie gesagt: Lehren, Forschen, Lernen, Leben in Tateinheit) – ein Campus-Leben, wie man es sich in schöner Illusion vorstellt, führt sich hier in dieser Öde unübersehbar ad absurdum; hier wird der Mensch zum Gefangenen seiner selbst.<sup>3</sup>

Campus-Hochschule. Macht es die Größe aus? Die Konstanzer Universität ist auch eine Neugründung auf grüner Wiese abseits der eigentlichen Stadt, ursprünglich (um 1967) angelegt für 3000 Studenten (Abb. 14, 15).



6. Giovanni Battista Piranesi, monumentale Säulenhalle, 1750, Projekt.
7. Giovanni Battista Piranesi, Universitätsgebäude, 1750, Projekt.
8. Ludwig Mies van der Rohe, Illinois Institute of Technology, Chicago, Photomontage der Gesamtanlage, 1947. (Photo: Hedrich-Blessing.)
9. Ludwig Mies van der Rohe, Kapelle und Studentenheim des Illinois Institute of Technology, 1949–52 bzw. 1951–53. (Photo: Balthazar Konrab.)
10. Egon Eiermann, Erweiterung der Universität Saarbrücken, 1951/52, Projekt.
11. Egon Eiermann, Biochemisches Zentrum der Max-Planck-Gesellschaft, Martinsried bei München, 1966, Projekt.

6. Giovanni Battista Piranesi, monumental columned hall, 1750, project.
7. Giovanni Battista Piranesi, university building, 1750, project.
8. Ludwig Mies van der Rohe, Illinois Institute of Technology, Chicago, photomontage of the total complex, 1947. (Photo: Hendrich-Blessing.)
9. Ludwig Mies van der Rohe, chapel and dormitory of Illinois Institute of Technology, 1949–52 and 1951–53 resp. (Photo: Balthazar Konrab.)
10. Egon Eiermann, enlargement of Saarbrücken University, 1951/52, project.
11. Egon Eiermann, biochemical centre of the Max-Planck-Gesellschaft, Martinsried near Munich, 1966, project.



isting work, albeit modified, exposing me to the danger of entanglement and slipping on academic glaze ice. It could lead to being crushed by feelings like those of the student who for the first time, expecting freedom, enters a university building such as Giovanni Battista Piranesi (the Carceri Piranesi) presented in 1750 as the ideal design of a university (illus. 6, 7).<sup>1</sup>

Frightening images, rooted in the deep past, today looking strange. Really strange at present? For a start the design is logically developed on a plan of concentric circles inscribed in a rectangle. In the middle a connecting node, confusing at first sight, but consisting of an orderly system of stairs opening up all parts. In the inner circle are the teaching facilities: laboratories, classrooms, lecture halls; in the outer circle, separated from the first one by water, are the central facilities: assembly hall, library, art gallery, archives (hoard of tradition, considered by Piranesi as necessary basis for progress, without which any progress would become a blind drive for innovation), cafeteria and chapel (a tradition carried far into the 20th century: the most widely known building of Mies van der Rohe's Illinois Institute of Technology in Chicago is not an academic building but the students' chapel (illus. 9). Attached to this outer ring is a cathedral representing the sacred, a theatre, representing the artistic, a hippodrome representing vitality;<sup>2</sup> furthermore dwellings for professors, students and priests and the entrance wing with administration, chancellery and, according to Piranesi, »majestic peristyles«, in which one could get lost before escaping into nature.

After all, a workable university complex logically developed like the university by Mies van der Rohe (illus. 8): a spread of various department buildings, more or less immersed in the urban mash of Chicago. Piranesi and Mies van der Rohe, 1750 and 1938; here a compact building, there a scattered academic settlement, both functional, maybe conducive for science and instruction. But surely, they are not comfortable, as feels my hypothetic student. The one is a gaol of science and teaching, the other a kind of academic bail hostel.

Would two projects by Egon Eiermann: Saarbrücken 1951 and Martinsried 15 years later (illus. 10, 11) be more inviting, more human? The project for a university of Saarbrücken, a cross shaped campus on a platform cut out of a rolling landscape, with academic

buildings, administration, a botanical garden and the auditorium maximum that are presented like on a dinner tray; disciplined, at right angles, only the chapel apart – a reinterpretation of Mies van der Rohe's university, only less urban. The other project, Martinsried, a nucleus of science in the pre-Alps; also orderly arranged as a campus with central facilities (like a Roman cardo divides the castle in two halves); here a castle enclosed by a more than six-foot wall with 450 m edge length.

Castle? Monastery? Think tank? Piranesi's gaol in new guise? Cosy? Inviting? First pleasing (Schinkel) then teaching? All these projects (Piranesi, Mies van der Rohe, Eiermann, Chicago, Saarbrücken, Martinsried) are pleasing – to the senses of an architect. They make the heart of a building historian beat faster (sometimes and not too much). But also of the instructors, the researchers and above all the clients of both, the students? Pleasing?

To return to my own biography (as own experience teaches more than the study of references), I was not pleased until the call of Freiburg came, changing everything; *and* a call from Bochum (also by schoolmates), not the town but the university, once renown as an ideal campus, now to be avoided, to circumnavigate, as I did. Conclusion: The campus university, concentrated, orderly, is no guarantee for urbanity in the widest sense, without which life takes a wrong course. Piranesi's university complex – urbanity? Encounter, creative lingering on a campus lawn as found in English cultural institutions: Oxford, Cambridge, Glyndebourne? The road leading to the Piranesi complex could be something like this (illus. 13): ample (like Piranesi's entrance hall), light, airy, surely large, and frightening in its bleakness. Naturally, this is not Piranesi but the Street of Natural Sciences in Bochum – I understand my schoolmate: beat it!

Human scale? Scale can be seen in the over-all plan and by a glance at the departments (illus. 12, 13). Once established for 10 000 students. As above by Mies van der Rohe and Eiermann: logically organised, functional, orderly. Too orderly? Does man function through discipline and order? A cross shaped campus, the auditorium maximum nearly in the centre (like in Saarbrücken, only bigger), the Street of Natural Sciences desolate in its extent. You need no fantasy to see: campus life (teaching, researching, learning and living combined)



Auch eine Campus-Anlage, wenn sich auch der Campus nicht gar so ordentlich, nicht gar so klinisch rein, eher etwas sympathisch-unordentlich abzeichnet.<sup>4</sup> Vielleicht ist das der menschliche Maßstab. Denn der ist gewahrt, weil der Mensch (der Lehrende, der Forschende, der Student) von den Planern eben als Mensch gesehen und eingesetzt wurde und nicht als geometrischer Faktor, der sich (bei Mies van der Rohe, bei Eiermann, in Bochum) quasi im rechten Winkel bewegen muß, um das geradlinige Konzept nicht zu stören (etwas übertrieben gesagt).

Die Konstanzer Campus-Universität ein Leitbild? Sie ist ein Leitbild für mich, aber sie ist nicht das Leitbild allein, denn ich hatte ja noch meine Freiburger Erfahrung, und in Freiburg war von Campus keine Spur. Es gab, wie gesagt, das alte Kollegiengebäude von Hermann Billing, es gab die weitgehend neugotische Bibliothek, es gab die Mensa; nah beieinander liegende Einzelgebäude, irgendwie durch das Netz der Straßen in ihrem stadträumlichen Charakter bestimmt, und es gab Instituträume überall in der Stadt. Von Gemeinschaftlichem keine Spur.

Aber dann kam der Umbruch, und der wurde mir zu einem prägenden Erlebnis: das neue Kollegiengebäude II des Architekten und hochgeachteten Lehrers aus Karlsruhe, Otto Ernst Schweizer<sup>5</sup> – das studentische Leben mit diesem Haus, das Leben in diesem Haus. Zunächst baut Schweizer einen kantigen Block, durchaus nicht heimelig, sondern eher spröde. Diesen Block rückt er (und das war eine entscheidende Tat) um die Breite des Billingschen Kollegiengebäudes aus der Bauflucht zurück, so daß (dem Stadttheater direkt gegenüber) ein freier Bezirk, ein grüner Rasen mitten in der Stadt gewonnen wird (Abb. 16). Schweizer verschenkt sozusagen teuersten Baugrund für eine leere Fläche, mit Henry Moores *Reclining Figure* als einer Art geistigem Haltepunkt, erreicht damit aber einen Ort von höchstem urbanen Wert, an dem sich Kunst und Wissenschaft, Lehren, Forschen, Lernen begegnen, an dem man sich erholen kann auf hohem Niveau (und wenn nötig, auch auf niedrigerem, will sagen: mit dem Buch in der Hand oder der Sonne im Gesicht).

Und im Inneren des Hauses (als Folge des Äußeren) bindet Schweizer Räume zusammen mit einer – ja, ich sage: mit einer akademischen Atmosphäre (offen, durchsichtig, fern von jedem »Muff unter den Talaren seit 1000 Jahren«), Räume, die von allen spontan angenommen und in den schon angesprochenen lebendigen Gebrauch genommen wurden.

Die Erdgeschoßhalle mit umlaufender Galerie zwei Geschosse hoch, zum Außenraum weitflächig und sprossenlos verglast, die durch den ganzen Bau hindurchgreift (und damit einen verkürzten Weg in die Altstadt bietet) und über die das Auditorium maximum sowie zwei kleinere Hörsäle erschlossen werden, auch die Präsenzbücherei seinerzeit (heute, wie gesagt, getilgt); eine Halle, in der man flanieren, sich bewegen und im Sichbewegen denken und sich unterhalten kann, derart, wie es Sokrates in der Stoa von Athen propagiert und auch getan hat – heute vielleicht angesichts weitgehender Verschulung des Hochschullebens eine eher romantisch-wirklichkeitsfremde Vorstellung, wenn auch mit Sehnsuchtsstendenz zur Wahrung altbewährter Qualitäten. Und darüber dann ein über fünf Geschosse sich erstreckender Raum, eine Art Denklobby, die die Lehrstühle erschließt, in der man auf den weiten Emporen arbeiten, sich konzentrieren kann; ein Raum der Stille, der

jede Enge, auch jede innere Beengtheit vergessen läßt. Und noch oberhalb dieses Raumes lag (sozusagen über den Köpfen der Professoren im Sinne umgekehrt hierarchischen Denkens) das – inzwischen dem Rationalisierungsrotstift geopfert – Café für die Studenten, belebt durch die farbig gefaßten Räder der vitrinenartig inszenierten Aufzugsmaschinen – ein sich bewegendes Kunstwerk, ohne aber Kunst sein zu wollen.

Man muß die Räume gesehen, die Raumfolge abgeschrieben haben – erst dann erkennt man wirklich, daß die Wegeführung von draußen durch die Eingangshalle in diesen oberen Raum hinein (und die damit verbundene Empfindungssteigerung) geradezu raffiniert angelegt ist, und es ist schon fast ein barockes Erlebnis, wenn man aus der weiten, ohne jeden theatralischen Effekt auskommenden unteren Halle über eine eher bescheidene, im Hintergrund und schon eigentlich außerhalb des Ganzen gelegene Treppe in den hohen und von Licht geradezu überfluteten oberen Raum hineingelangt – »eine geniale Raumverschwendung«, wie es hieß. »Die Halle ist weit mehr als ein Verteilerprinzip, von dem die Verkehrswege durch sechs Geschosse abzweigen, ist eigentlich der Versuch, das strebend Ziellose des akademischen Prinzips, die sich mischenden Gruppen, das Lösen und Finden von Kontakten, dieses merkwürdige Medium der Freiheitlichkeit in einer Architekturform zu binden, in einem solchen Haus, das noch nicht zur Lernfabrik entartet ist. Hier galt es, gegen den Zellenbau und die rationale Schablone unserer modernen Großarchitekturen, die so peinlich die geordnete Gleichförmigkeit unseres Daseins widerspiegeln, eine Gegenkraft zu errichten, nämlich durch die Halle als Symbol und Schale des beweglichen Geistes.«<sup>6</sup>

Das also habe ich – via Karlsruhe, Freiburg, Bochum, via Piranesi, Mies van der Rohe, Eiermann – gelernt zu sehen, daß es nicht die makellose Reißbrettarchitektur ausmacht, der Goldene Schnitt als das so mehr oder weniger Non-plus-ultra architektonischen Tuns, sondern daß wesentlich die Maßstabsfrage, eben der Mensch als das Maß aller Dinge, daß allein diese irrationale Frage bzw. die richtige Antwort darauf das Entscheidende ist für eine lebende Hochschule. Schweizer hat eine richtige Antwort gefunden.

Durchaus vergleichbar in Funktion und Anspruch, haben van den Broek und Bakema mit ihrem Kollegiengebäude in Delft für mich dagegen eine richtige Antwort nicht gefunden (Abb. 17), denn dieser Walfisch aus Beton wird von den Menschen nicht angenommen, jedenfalls nicht im Sinne eines akademischen Gebrauchs, wie ich ihn verstanden haben möchte, denn hier eilen die Lehrenden und die Lernenden hin, tun ihre Pflicht und laufen dann wieder weg – von Urbanität keine Spur.

Das Gebäude ist schon durchdacht, der Grundriß bestens disponiert, die Proportionen ausgewogen, vielleicht sogar schön. Aber das Beängstigende, das Menschen-Abweisende steht unübersehbar über dem anderen; dieses mächtige Maul, das einen verschluckt (und hoffentlich auch wieder ausspuckt), die in ihrer Gestaltung geradezu brutale Rückseite mit dem beängstigenden Gesicht einer Militär-Maschinerie, die erdrückenden Massen – ein beeindruckender Solitär zweifelsohne, an dem man nicht so ohne weiteres vorbeigeht, aber: sich wohlfühlen, ein Ort des behaglichen Verweilens, dem Augenblick Dauer verleihen? Wohlgefühl habe ich mich jedenfalls nicht; ich war froh, wieder draußen zu sein in der wärmenden Sonne, und der Bochumer Ruf »Renn' weg!« hallte so ein bißchen nach.



12, 13. Hentrich-Petschnigg & Partner, Universität Bochum, Institutsgebäude und Straße der Naturwissenschaften, 1963–67. (Photos: Manfred Hanisch.)

14, 15. Universitätsbauamt Konstanz, Universität Konstanz, 1964–72, zentraler Innenhof mit Mensa und Lageplan.

16. Die Kollegiengebäude I und II, das inzwischen abgebrochene Rotteck-Gymnasium und das Stadttheater, Luftaufnahme von Südosten. (Photo: Schreiber.)

12, 13. Hentrich-Petschnigg & Partner, Bochum University, department buildings and Straße der Naturwissenschaften (street of natural sciences), 1963–67. (Photos: Manfred Hanisch.)

14, 15. University building department, Konstanz University, 1964–72, central inner court with cafeteria and site plan.

16. The Kollegiengebäude I and II, the Rotteck Gymnasium, now demolished, and the Stadttheater, aerial view from the southeast. (Photo: Schreiber.)



as imagined was an illusion and definitely carried ad absurdum in this waste; here man becomes his own prisoner.<sup>3</sup>

Campus university. Is it the size? Also Konstanz University is newly founded, on a green field apart from the actual city, originally (about 1967) planned for 3000 students (illus. 14, 15). It does not look so orderly, not clinically clean, rather an appealing bit dishevelled.<sup>4</sup> Maybe it's the human scale. It is maintained because people (the teacher, the researcher, the student) were treated as human beings and not as a geometric element, moving in a rectangular grid, in order not to disturb the straight line concept (said with a bit of exaggeration).

The Konstanz university campus a model? For me it is a model, but not the only one, due to my experience in Freiburg, and in Freiburg there was not any trace of a campus. There was the old college building by Hermann Billing, there was the mostly neo-Gothic library, the cafeteria; closely placed individual buildings, their urban character somehow defined by a network of streets. Departments were spread all over the city, not a trace of commonality.

But then came the turnabout and I had a defining experience: the new Kollegiengebäude II by Otto Ernst Schweizer, architect and distinguished teacher from Karlsruhe<sup>5</sup> produced student life in this building, a lively building. To begin with, Schweizer builds a square-edged block, not at all cosy, rather brittle. He pushes this block (and that was decisive) behind the building line by the width of Billing's Kollegiengebäude, creating an open lawn (directly opposite to the Stadttheater), a green lawn in the middle of town (illus. 16). Schweizer

gives away, so to speak, a most expensive building area as empty space, with Henry Moore's *Reclining Figure* as sort of an intellectual focus. With it he accomplishes a space of highest urban value, where art and sciences, teaching, researching and learning meet, including recreation on a high level (or on a lower one, with book in hand or face in the sun).

Inside the building (similar to the outside) Schweizer combines spaces in an academic ambience (open, transparent, far from 1000 years of musty smell under caps and gown). Spontaneously the building was adopted and filled with lively activity.

The ground floor hall with a two storey gallery, glazed to the outside without divisions, penetrates the whole building (allowing a short cut to the inner city) connecting with the auditorium maximum and two smaller lecture halls. It also lead once to the reading room (today eliminated), but still is a hall for strolling, for thinking and conversing while moving, such as Sokrates did in the Stoa of Athens. This may be a romantic notion, a longing for old qualities, given the over-administration of universities. Then above it five storeys of space, a kind of mental lobby, opening to the departmental chairs, with wide open galleries for work and concentration; a silent space, eliminating narrowness or any inner constriction. On top of this space (so to say above the heads of the professors, in a reversal of hierarchy), there was the students' café, enlivened by the colourful elevator gears in their showcase, a piece of art in motion without being art.

Only after seeing the spaces, walking through their progression, one can realise the ingenious handling of volumes (with rising intensity of sensation), and it is



Ist es, nochmals gefragt, die Größe, die Masse? Sind es die Proportionen, ist es das Material? Kann man sich vorstellen, daß ein Architekt, der eine Rathauptstreppe baut (es ist eine der beiden Haupttreppen) mit Setzstufen aus Holzbrettern und Trittstufen aus Gras (Abb. 18, 19), daß ein solcher Architekt am Menschen vorbeiplant und ihn nicht sieht als den wesentlichen Eckpfeiler seiner Architektur? Wäre nicht, mit Verlaub, in Deutschland umgehend jemand zur Stelle beordert, mit dem Flammenwerfer die Natur zu tilgen, um den Betonstein-Lieferanten ihre Chance zu geben? Das Natürliche reinlichst in Schlips und Kragen gepreßt gleichsam der Totalversiegelung eines gewachsenen Auto-Parkplatzes, die Natur zurückgedrängt, den Vögeln am liebsten das Nisten verbietend, um den Lack unbefleckt und rein zu halten, persilrein? Läß ein Architekt den Menschen außer acht, der die Baumaterialien so wählt wie eben an diesem Haus, dem Rathaus von Säynätsalo, einer kleinen Industriestadt im südlichen Finnland: Gras (wenn es denn gegen jede Gewohnheit als Baumaterial angesehen werden darf), Holz und Backstein im wesentlichen? Den kleinmaßstäblichen Stein für den kleinen ebenso wie für den großen Bau mit ebenso feiner Proportion und damit dem menschlichen Auge, dem Auffassungsvermögen einen festen Halt bietend?

Der Architekt: Alvar Aalto. In Otaniemi nahe Helsinki baut er das Hauptgebäude der Technischen Hochschule mit den Abteilungen Architektur und Geodäsie, aus Backstein (Abb. 20–22); gleichermaßen feingliedrig wie großzügig, die Architektur mit der Natur verschmolzen und zu einer Einheit verbunden, überschaubar, erlebbar; im Erleben Schweizers Kollegiengebäude zu vergleichen, so unterschiedlich, ja geradezu konträr die architektonischen Formen auch sind. Hier (in Otaniemi) ein offener, auf die Landschaft bezogener, besser: in die Landschaft hineingreifender Campus, dort (in Freiburg) ein innerer, weitgehend von – raumhoch verglasten – Wänden umschlossener, mit einem wie additiv vorgelegten Freiraum, der auf das städtische Umfeld reagiert – Orte, über die man nicht wahrnehmungsgedämpft hinüberhastet, keine öden Flächen, gehöhnt mit ein bißchen Gemütlichkeitsgrün oder ein bißchen Kunst am Bau.

Ich kenne Aaltos Hochschule nicht aus eigenem Sehen (und deswegen der Umweg über die Rathauptstreppe und den Backstein), aber ein Kommilitone hat dort einige Semester studiert und mir geschrieben, hier zu leben und zu lernen sei ein Zauber: die Intimität der Hochschule, die Ruhe, die über allem liege (die aber keine Friedhofsruhe sei), die Atmosphäre, in der Abstand (ohne den wir keinen Atem haben) nicht zur Entfernung

werde; im Draußen und Drinnen, in den Naturräumen, in den Institutsräumen, in den Hörsälen, im Auditorium maximum (Abb. 21), das eine Art innerer Würde ausstrahle, die sich auf das Gemüt übertrage; ein bißchen von der Alltagswelt abgehoben (und ein bißchen abgehoben ist ein Studium und soll es auch sein), großzügig, weit und doch Geborgenheit ausstrahlend, eben: menschlich; derart, wie ich es selbst in Freiburg empfunden habe.

Ist es also die Größe, sind es die Proportionen, ist es das Material? Es ist von allem etwas. Aber das Eigentliche ist (nochmals und immer wieder) der Mensch als Maßstab. Und: es ist keine Frage von konservativer oder nicht konservativer Architektur, von modern oder nicht modern (was ist schon modern? »Modern« läßt sich auch auf der ersten Silbe betonen und ergibt dann einen anderen, einen konträren Sinn). Piranesi ist nicht modern, aber sein Kollegiengebäude würde wohl funktioniert haben, wie auch Bochum funktioniert oder Delft. Aber wiederum gefragt: funktioniert ein Mensch?

In Rom planen und bauen Giacomo della Porta und Francesco Borromini, beide Stars des italienischen Barock, ab 1572 die Sapienza, die römische Universität (Abb. 23). In den beiden Hauptgeschossen die universitären Einrichtungen, Hörsäle, Seminarräume, die Bibliothek und Verwaltung, erschlossen über offene Arkaden (also eine Art Laubengang-Typ), in den beiden Geschossen darüber, erschlossen über interne Treppen, Wohn- und Schlafräume für die Nutzer; alles gruppiert, um einen introvertierten (aber nicht einengend wirkenden) Innenhof; und als zeitgebunden-inszeniertes Finale (dem Eingangstrakt direkt gegenüber) die Kirche S. Ivo, Borrominis Meisterwerk.

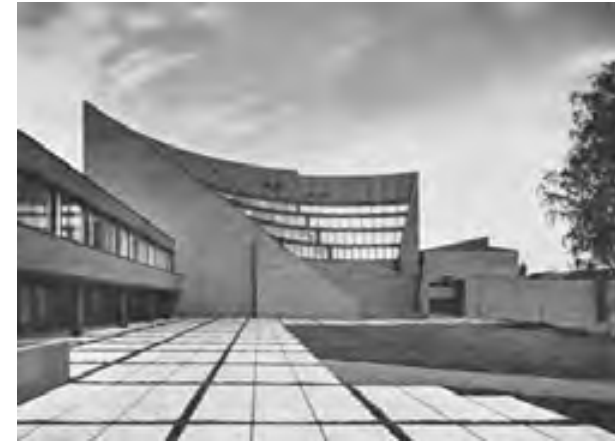
Eine Kompaktanlage (gleich Piranesis Projekt) mitten in Rom. Sie funktioniert, wie auch Piranesis Universität funktioniert hätte. Aber sie funktioniert in akademischen Dimensionen: Man fühlt sich geborgen, aufgehoben – ich habe es, wenn auch nicht als Student, selbst erlebt. Eine Insel der Konzentration im Lärm der Metropole, erfüllt mit ordnender Geschäftigkeit, selbst heute noch, obwohl seit langem nicht mehr die Universität, sondern das Staatsarchiv hier seinen Sitz hat; ein Archiv, das zwar nicht universitätsfremd ist (ist nicht jede Bibliothek eine Art Archiv?), aber doch nicht unbedingt für pulsierendes Leben steht.

Und dazu hier (in den beiden Obergeschossen) noch ein Gedanke, den sich Piranesi zu eigen gemacht hat, auch Mies van der Rohe in Chicago, Eiermann und Bochum aber nicht, eine Chance, die aus meiner Sicht die Planer der Konstanzer Universität nicht genutzt haben

17. J. H. van den Broek und J. B. Bakema, Hörsaalbau und Institutsbauten der Technischen Hochschule Delft, 1959–66. (Photo: *Architektur und Wohnform*, 1967, 8.) 18, 19. Alvar Aalto, Rathaus in Säynätsalo, 1949–52, Eingangsseite (Photo: Eino Mäkinen) und Grundriß des Hauptgeschosses.

20–22. Alvar Aalto, Hauptgebäude der Technischen Hochschule Otaniemi, 1955–64, Luftbild von Südosten (Photo: *DLW-Nachrichten*, 1965, 38), Auditorium maximum (Photo: Eva und Perti Ingervo) und Grundriß des Hauptgeschosses.

17. J. H. van den Broek and J. B. Bakema, lecture halls and department buildings of Delft Technical University, 1959–66. (Photo: *Architektur und Wohnform*, 1967, 8.) 18, 19. Alvar Aalto, town hall in Säynätsalo, 1949–52, entrance side (Photo: Eino Mäkinen) and main-floor plan. 20–22. Alvar Aalto, main building of Otaniemi Technical University, 1955–64, aerial view from the southeast (Photo: *DLW-Nachrichten*, 1965, 38), auditorium maximum (Photo: Eva and Perti Ingervo), main-floor plan.



nearly a Baroque experience when moving from this not at all theatrical hall via simple stairs in the background into another high space flooded in light – »a brilliant waste of space« it was said. »The hall is much more than a distribution space serving six storeys; it is the attempt to express architecturally the academic principle of searching, the mixing of groups, the making and losing of contacts, the strange medium of freedom. It is a building not yet degenerated into a learning factory, it works against division into cells and the rational patterns of our mega architecture, which painfully reflects the strict uniformity of our being. The hall is a symbol and shell of versatile spirit.«<sup>6</sup>

That's what I have learnt to see – via Karlsruhe, Freiburg, Bochum, via Piranesi, Mies van der Rohe, Eiermann: not flawless drawing board architecture or the golden section are the ultimate in architectural composition, but the correct answer to the fundamental requirement of man as measure of all things that determines a living university. Schweizer found the correct answer.

Although by all means comparable in function and requirements, did van den Broek and Bakema not find the correct answer with their college building in Delft (illus. 17), because people did not accept this concrete whale, at least not in the sense of academic utility as believed by myself. All the teachers and students fulfil their duty and leave – no trace of urbanity.

The project is well thought through, the plan well laid out, balanced proportions, maybe beautiful. But the disturbing, people rejecting element dominates, this huge muzzle gulping you up (and hopefully again disgorges), the brutally designed backside with a frightening face of a military machine, the crushing masses; without doubt an impressive solitaire, never unnoticed, but: to feel at ease, a place for relaxed pause, to hold on to the moment? I was not at ease and happy to be outside again in the warming sun, the Bochum call »beat it!« resonated on.

To put the question once more: is it size, mass? The proportions, the materials? Can one imagine an architect who builds the stairway of a town hall (it is one of the two main stairs) with wooden treads and grass risers? (illus. 18, 19). An architect who designs without regard for man, not considering man as the corner post of architecture? Would not in Germany, pardon my saying so, at once somebody be dispatched to efface nature with a flame thrower giving the concrete contractors a chance? The natural being squeezed clean by tie and collar, like a totally sealed parking lot, nature pushed away, the nesting of birds forbidden in order to keep the car bodies clean, Persil clean? Does an architect disregard people if he chooses materials like here, the town hall of Säynätsalo, a small industrial town in southern Finland: grass (if it can be considered a building material against all habit), and mostly wood and brick? The small sized stone for little and big buildings, with subtle proportions, giving the human eye a reference for judgement?

The architect Alvar Aalto. He built in Otaniemi near Helsinki the main building of the technical university with departments of architecture and geodetics in brick masonry (illus. 20–22), as one whole, straightforward and easy to grasp, comparable with Schweizer's Kollegiengebäude – as different, even contrary, the architectural forms may be. Here (in Otaniemi) an open, landscape-related, better: into the landscape reaching

campus, there (Freiburg) an internal mostly glazed-in court, with a spreading open space in communication with the urban fabric. Places not being crossed in blind haste, no barren areas maybe enhanced with a little comfy green or a little bit of art

I haven't seen Aalto's university myself (therefore the detour via the city hall stairs and bricks), but a fellow student studied there for a few semesters and he wrote, there to live and learn is magic: the intimacy of the university, the prevailing calmness (not a cemetery's quietude), the atmosphere, in which distance (needed for breathing) does not become separation; outside and inside, on natural ground and in departmental spaces, in lecture halls and in the auditorium maximum (illus. 22). It radiates an inner dignity that communicates with your mind, drawing you a bit out of daily routine (and studies should be a little out of the ordinary), generous, open and yet infusing shelteredness: being human, such as I experienced in Freiburg.

Is it size, or proportions, or materials? A bit of each. But at the core is man (time and again): human scale. It is not a question of conservative or progressive architecture, of modern or not modern, (what is modern, after all? If you emphasise the first syllable of »modern« it turns into a contrary sense). Piranesi is not modern but his university would have functioned, as also Bochum or Delft is functioning.

Around 1572 Giacomo della Porta and Francesco Borromini, both stars of Italian Baroque, were planning and building in Rome the Sapienza University (illus. 23). In both main floors are university facilities, lecture halls, seminary rooms, library and administration, reached via open arcades (a kind of gallery), on top of it and reached by internal stairs are living and sleeping quarters for the occupants, everything grouped around an introverted (not constricting) court and, staged in line with the times, facing the entrance, Sant' Ivo alla Sapienza church, Borromini's masterpiece.

A compact compound (like Piranesi's project) in the middle of Rome. It works, such as Piranesi's university would have worked. But it works in academic dimensions. One feels to be in good hands, being sheltered – I experienced it myself, though not as a student. An island of dedication in the din of the metropolis, filled with orderly activity, even now, no more being a university but the seat of the public records office: an archive not foreign to a university (isn't every library a kind of archive?), but not necessarily a place of vibrant life.

And a further thought (in the two upper floors), adopted by Piranesi, as well as Mies van der Rohe in Chicago, Eiermann or Bochum, a chance not used by the planners of Konstanz University (who did not want or were not able to pursue), to combine studying and living on one campus, similar to a social centre in pre-modern times, like the market place of a town, where people lived and met.

The dormitories are pushed off to the edge, where the town dissolves. The university itself lies on Giesberg hill, inserted between Mainau Island and historic Konstanz (illus. 24).<sup>7</sup> Is the drawn line really a »space axis« of academic life? An axis of five, six kilometres to the old town in one direction, to the Mainau in the other? An axis that shall attract construction activity?

I leave this question open, my judgement would be biased, since I have become immune to any kind of

(oder nicht haben nutzen wollen oder können), nämlich das Studieren mit dem Wohnen und Leben *campus-artig* zu verbinden gleich dem Marktplatz einer Stadt, der in vormodernen Zeiten das Zentrum des sozialen Austauschs war, an dem man wohnte, sich begegnete.

Die Studentenheime sind an den Rand gedrückt, dorthin, wo die Stadt ausfranst ins Beliebige. Die Universität selbst liegt (gleich einer Krone) auf dem Giesberg-Hügel, eingespannt zwischen der Insel Mainau und der Konstanzer Altstadt, wie es eine Photomontage aus dem Gutachten zur städtebaulichen Eingliederung der Universität Konstanz zeigt (Abb. 24).<sup>7</sup> Die eingezeichnete Linie wirklich eine »räumliche Achse« des akademischen Lebens? Eine Achse über fünf, sechs Kilometer hinweg zur Altstadt in die eine Richtung, zur Insel Mainau in die andere? Natürlich keine gebaute, aber doch eine Achse der Entwicklung, die das Gebaute nach sich zieht?

Ich möchte die Frage offen lassen, weil ich mein eigenes Urteil als Vorurteil wohl kenne, aber nicht ganz davon frei komme, haben mich doch mein Studium wie auch die unzähligen Entwurfskorrekturen während meiner Lehrtätigkeit immun werden lassen gegen jede Art von Beziehungsachsen, deren Bedeutung (wie gesagt: für mich) selten über den Wert der reinen Plangraphik hinaus gegangen ist.

Die räumliche Achse des akademischen Lebens ist es also nicht, und die raffinierte Salonarchitektur, sei es betongestützte Monumentalität, sei es computergestützte Verbogenheit, ist es auch nicht – sie erzeugt nur Theaterdonner, und der verhallt schnell. Es ist, so banal es klingt, es ist allein das alltägliche Leben, das den menschlichen Maßstab ausmacht; das Leben, das städtischer Verödung entgegenwirkt, wenn die Möglichkeit des In-lebendigen-Gebrauch-Nehmens, so Schweizer Ausdruck, gegeben ist, derart, wie das Freiburger Münster die Menschen tagtäglich anzieht und wieder entläßt und auch außerhalb seines eigentlichen Zwecks, dem Gottesdienst, für pulsierendes Leben sorgt, während das Kollegiengebäude (auch eine Art Kathedrale mitten in der Stadt, die eine »Kathedrale der Wissenschaft« sein könnte), inzwischen aber eher den herben Charme einer Abfertigungshalle ausstrahlt, die an ein Verweilen kaum noch denken läßt und nach Toresschluß in eine abweisende Stare verfällt, die auf das umgebende städtische Quartier lähmend einwirkt.

Das Dachterrassencafé wieder öffnen, die Präsenzbücherei, den Lesebereich für die aktuellen Zeitungen und Zeitschriften im Erdgeschoß ebenso, gleichermaßen die Bühnen des Denkens und des Arbeitens auf den Rängen der beiden Hallen im Sinne eines geistigen Rückbaus wieder anziehend gestalten, will sagen: weg von Ikebana-Kleinkultur und Gebrauchsschund ohne erkennbare Ordnung? Sicher, das Praktikable mag dagegenstehen, ebenso der achtlose Umgang mit dem Allgemeingut, sprich: die Verschluderung des Ganzen, die nicht zu übersehen ist (und der kein noch so engagiertes Hausmeister-Team gewachsen sein kann): die Scheiben verkleistert, die Wände vollgeklebt, Kippensumpf, Pappbecher-Ambiente, Mülleimeransammlungen aller Orten, Vitrinenkitsch, jede Ecke vollgestopft mit Universitätsmüll wie Spinde, Ablagen, ausrangierte Möbel – das erbärmliche Bild geistiger, egozentrisch gesteuerter Armseligkeit; das Interesse am Allgemeingut endet an der Peripherie des eigenen Ichs.

Muß das so sein? Es muß nicht so sein, und ein Gang zum Beispiel durch das Kollegiengebäude der nahen Universität Basel zeigt, daß es auch anders geht. Es ist

eine Frage des Umgangs mit den allgemeinen (nicht den eigenen) Werten, es ist eine Frage der Erziehung, deren Antworten darauf sich mit den Jahren gewandelt haben; denn seinerzeit, wie gesagt, teilte sich das von Schweizer gewollte innere Wesen des Kollegiengebäudes unmittelbar mit, und der Respekt vor dem Gegebenen mischte sich wie selbstverständlich mit dem Respekt vor sich selbst. Wenn dieser Respekt nicht mehr gegeben, wenn sich die Sensibilität gegenüber dem wirklich Bedeutenden verflüchtigt hat, dann sollte man den Studenten (als den wesentlichsten Nutzern des Hauses) Händels Antwort auf das Lob eines Lords, er habe sich bei seiner Musik sehr amüsiert, zu denken geben: »Zum Teufel! Euer Lordschaft sollen sich nicht amüsieren, Euer Lordschaft sollen sich bessern.«<sup>8</sup>

Wandel erzeugt wiederum Wandel, Wandel für ein gestärktes Bewußtsein alter Werte, die nicht angestaubt sein müssen entsprechend dem Schleuderwort, daß früher alles besser gewesen sei, und um diesen Wandel zu bewirken, kann der Blick auf die Geschichte, auch auf die Baugeschichte, helfen. Die Baugeschichte nicht als eine Formensammlung zum freien Gebrauch, sondern als Anregung für das Neue, für das Gegenwärtige zu nutzen, denn, wie gesagt, »das ausschließliche Gefallen am Neuen bedeutet einen Verfall des kritischen Verstandes«, und darum eben Piranesi, Borromini, Aalto, Mies van der Rohe, Konstanz, van den Broek und Bakema, Eiermann, Schweizer.

Der campusartige Verbund von studentischem Wohnen und Studieren, wie es sich Borromini, Piranesi und auch Mies van der Rohe<sup>9</sup> vorgestellt haben, fehlt hier in Freiburg, natürlich. Denn das Kollegiengebäude steht (als Teil eines Ensembles: Billing, Schweizer, spätere Ergänzungsbauten) für sich, direkt am historischen Stadtkern verankert. Eine umfassende Neuordnung, mithin die Einbindung des studentischen Wohnens im nächsten Umfeld, die eine akademische Einheitlichkeit stärken würde, ist nicht (mehr) gegeben. Oder, bei weit vor-ausschauender Sicht, vielleicht doch? Immerhin, der Neubau der Bibliothek, ein Klumpen mächtigen Ausmaßes, dem Billing-Bau direkt gegenüber (Abb. 25), war, als das Schweizerische Kollegiengebäude eröffnet wurde, noch nicht einmal begonnen und wenige dreißig Jahre später bereits unbrauchbare Ruine,<sup>10</sup> um nur ein Beispiel für die Schnelligkeit des Wandels in nächster Umgebung des Universitätszentrums zu geben.

Ich maße mir nicht an, aus der Ferne – quasi quattrocen-trisch angehaucht – die stadtplanerischen Überlegungen zu Freiburgs Zukunft zu beurteilen und mich damit auf den Pfad wichtigtuerschen Dilettantismus zu begeben, aber dennoch: wäre hier nicht, nicht von heute auf morgen, aber als Vision, als schwärmerisches Bild nicht erst im zerredeuten Übermorgen, die Gelegenheit gegeben (und die sollte man sich, durchaus wörtlich zu nehmen, nicht verbauen), über Utopien als dem Vorfeld für neue Entwicklungen nachzusinnen? Die Utopie, die vielleicht gar nicht so sehr weit jenseits aller Realitäten liegt, doch mit der Zeit das studentische Wohnen in die umgebenden Quartiere zu integrieren, an die Kollegiengebäude heranzuziehen, anstatt sie irgendwo in städtische Vorbezirke einzulagern? Die Idee der Universität als ein Ort pulsierenden Lebens mitten in der Stadt, wie sie den Stadtplanern, Architekten, Politikern gleich nach 1945 ja vorschwebte, als sie den – angesichts des Ausmaßes der Zerstörungen verständlichen – Gedanken dann doch verwarfen, die Universität außerhalb der Altstadtgrenzen insgesamt neu zu bauen?<sup>11</sup>

23. Giacomo della Porta und Francesco Borromini, Universität Sapienza, Rom, 1575–1660, Innenhof. (Photo: Pepi Merisio, Bruno Balestrini.)

24. Das Gelände der Universität Konstanz zwischen der Stadt und der Insel Mainau. (Photo: Albrecht Brugger.)

25. Die Kollegiengebäude I und II sowie die Universitätsbibliothek vor dem Umbau, Luftaufnahme von Westen. (Photo: Peter Rokosch.)

23. Giacomo della Porta and Francesco Borromini, Sapienza University, Rome, 1575–1660, inner courtyard. (Photo: Pepi Merisio, Bruno Balestrini.)

24. The Konstanz University grounds between the city and Mainau Island. (Photo: Albrecht Brugger.)

25. The Kollgiengebäude I and II and the university library before its conversion, aerial view from the west. (Photo: Peter Rokosch.)



axial relationship, through the many studio hours with students whose axis were mostly for graphic effect only.

It is not an axial space for academic life, neither is it artful parlour architecture, be it concrete-aided monumentality or computer-aided complexity – they are only theatrics, quickly losing their effect. Simple as it sounds, only daily life generates human scale, life cast against urban desolation, active usefulness, as Schweizer says, like the Freiburg Münster every day attracting people, even apart from its proper use for religious service it is filled with crowds. Similarly, the Kollegiengebäude could be a »cathedral of science« in the middle of town, however today it has the dry charm of a departure hall, killing any thought of tarrying and after hours becoming repelling and torpid, paralysing the adjacent town quarters.

To reopen the roof café, the reading room with current journals and magazines, also turning the galleries of both halls into areas for thinking and working, again attractive in the sense of intellectual restitution, doing away with narrow Ikebana-culture and all that messy trash? Agreed, it won't be practical, careless use of public property and general negligence speak against it (no team of janitors, no matter how dedicated, would be up to the job): gluey panes of glass, walls full of stickers, a bog of cigarette butts, plastic cup ambience, rubbish bin gatherings, kitsch showcases, crammed lockers and shelves, discarded furniture – the deplorable picture of egocentric mental meagreness, as the concern for common property ends at the periphery of the individual being.

Must it be like this? It need not be like this, as a visit of the college building of nearby Basel University proves. It is a question of dealing with the common good (not your own), a question of upbringing, changing with the years, but at Schweizer's time the inner character of the Kollegiengebäude directly translated into respect for the given and automatically generated respect for oneself. When this respect is lost, sensibility for the important is gone, then the students (as principal users) ought to be told Händel's response to a lord's praise who was highly amused by his music: »By the devil, your lordship should not be amused, your lordship should improve yourself.«<sup>8</sup>

Change generates change, change for more appreciation of old values can be supported by a view to history, also building history, not to be diminished by the slogan that everything was better in the past. Building history, not as a catalogue of forms but as motivation for innovation; as said: »the exclusive delight in novelty destroys a critical mind«. Therefore Piranesi, Borromini, Aalto, Mies van der Rohe, Konstanz, van den Broek and Bakema, Eiermann, Schweizer.

Yes, the campus-like combination of living and studying, as conceived by Borromini, Piranesi and Mies van der Rohe<sup>9</sup> is missing in Freiburg. Because the Kollegiengebäude stands alone, linked to the historic town (in company with Billing, Schweizer and later additions). A comprehensive new order by including dormitories in the vicinity and strengthening academic life is not an option. Or is it? Maybe by taking the longer view? After all, at the time the new library was not even begun, this big chunk of construction, directly opposite Billing's building. And only 30 years later it was a useless ruin;<sup>10</sup> this gives an example of the rate of change around the university.

From a afar – in a way breathed by the Quattrocento I don't presume to judge city planning ideas for Freiburg's future – I would take the path of bump-tious dilettantism, yet don't we have the opportunity to speculate about utopia, not for today or tomorrow, but as quixotic vision for after tomorrow? With time to integrate accommodation of students into surrounding quarters, to bring them closer to the Kollegiengebäude instead of scattering them at the fringe of town? Right after 1945, in view of the immense destruction, city planners, architects and politicians had the idea of a university as a place of vibrant life. But it was discarded in favour of building apart from the old town.<sup>11</sup>

Schweizer's concept of free academic life, open, transparent, without pathos, has been realised, although pathetic weight is not foreign to him, the »architectural grand form«, as he calls it,<sup>12</sup> like the massive, serious singleness of his Freiburg building that demands respect and distance. It is the serious singleness of his Freiburg building that demands respect and distance. The concept of openness and transparency was not at all a matter of course in academic life, as it seems today. In 1955, the year of the Kollegiengebäude competition, such an architectural idea was contrary to academic dignity, as witnessed by discussions about Ferdinand Kramer's design of Frankfurt University, also in 1955. In particular, his uncompromising intervention in the Jügel Haus, the main building of a complex from the turn of the century. The main entrance, not destroyed, a heavy, sombre gate in neo-Baroque style, adorned with coats of arms and figures, was demolished by Kramer. Instead he inserted into the remaining construction a recessed showcase of cool elegance. In response to five steps leading up to the portal he puts above it a strip of sandstone, carrying in large, clear grotesque-antiqua letters the memorable name »Johann Wolfgang Goethe University« (illus. 26).

A daring deed, Kramer's signal for transparency and openness of a new, democratic university, open to all sectors of the population.<sup>13</sup> Today it would hardly pass the scrutiny of heritage conservation, it was accepted as well as controversial and became widely known by manipulation of the only published photograph, taken at a clever angle to make it look more elegant, shown without the five steps and its surroundings: a huge façade 200 m long and 25 m high, in which the new entrance nearly vanishes, too small for expressing the »significance of a new time«.<sup>14</sup>

Also Schweizer sets an example of transparency and openness with his Freiburg Kollegiengebäude, and much earlier, right after the war in the years 1946 to 1952, with his project for the reconstruction of the architecture building at the Technische Hochschule Karlsruhe; a project anticipating Freiburg: spacious, transparent, without pretence or lack of proportion in form and feeling. Alas, it stayed on the drawing board, was not executed. The preserved building parts might have misled Schweizer to some paths.

The architecture building built by Josef Durm around 1899 in Renaissance fashion, with symmetrical corner pylons and a heavy projecting part in the middle (illus. 27), containing the auditorium on the upper level, an exhibition space at ground level. On the sides, about 30 m away, are the two main entrances; doors rather than portals, small, inconspicuous, nearly poor; openings to be searched for in the affluence of Gründerzeit

letzten Jahren und auch heute noch den eigentlichen Zweck des Gebauten vernebeln, um dann binnen kurzem gleich tagesmondänen Sternschnuppen im Meer des Bedeutungslosen zu verdampfen, sondern neuzeitliche, unaufgeregte Gestaltungsmittel, an der städtischen Tradition Freiburgs orientiert, mit denen Schweizer ein neuer Bautypus gelang, der sich durch seinen menschlichen Maßstab, durch raffiniert-einfache Grundrißordnung und dementsprechend reibungsloses Funktionieren auszeichnet.

Das Grundstück mit rund 7000 qm Fläche (und damit, das sei vorweggenommen, für die geplanten Absichten einer Erweiterung des Universitätszentrums entschieden zu klein) liegt an prominenter Stelle an der Bertoldstraße im Norden (eine der Hauptgeschäftsstraßen, die den direkten Bezug zum Stadtkern rund um den Münsterplatz herstellt), am wallartigen, die Innenstadt begrenzenden Rotteckring im Westen (der hier in den Werthmannplatz übergeht). In nächster Nähe an der Bertoldstraße die Alte Universität mit ehemaliger Universitätskirche (wesentlich aus der Zeit des Barock). Dem Grundstück direkt gegenüber jenseits des Rotteckrings das Stadttheater (ein anständiger, seinen Zweck ausweisender Baukörper), rechts daneben ein zehn Geschosse hohes Verwaltungsgebäude aus den Jahren um 1955, schön in seiner Gestaltung, aber doch ein Hochhaus (der Münsterturm steht etwa 500 m Luftlinie entfernt), und links vom Theater das ehemalige Rotteck-Gymnasium aus den Gründerjahren in einer seinerzeit üblichen Schulhaus-Architektur (das später dem Klumpen der Universitätsbibliothek weichen mußte). Im Süden wird das Grundstück begrenzt durch das erste Kollegiengebäude von Hermann Billing aus den Jahren vor 1914 (danach mehrfach umgebaut und aufgestockt), die Fassaden aus ortsüblichem Sandstein, das mit seinen ebenso mächtigen wie noblen Proportionen direkt auf das Grundstück einwirkt; im Osten durch den zierlichen Peterhof aus dem späten 16. Jahrhundert (der ehemaligen Stadtresidenz des Klosters St. Peter) sowie durch kleinteilige, zerstreute Bebauung der beginnenden Innenstadt (Abb. 3, 4, 16) – ein Grundstück, an dem sich, so schreibt Schweizer zu seinem Wettbewerbsentwurf, das Bestehende hart im Raum mit dem Neuen stoße. Wertvolles Vermächtnis der Vergangenheit, das einem lebendigen Gebrauch diene, zu erhalten und mit dem Neuen organisch zu verbinden, das sei hier die Aufgabe.

Der Wettbewerb für das neue Kollegiengebäude, ausgelobt unter zehn Architekten, darunter Otto Ernst Schweizer, Hans Schwippert, Friedrich Wilhelm Kraemer, Alois Giefer & Hermann Mäckler und Egon Eiermann,<sup>16</sup> endete – nach der ersten Stufe – mit dem unentschlossenen wirkenden und schwer verständlichen Ergebnis, daß das Preisgericht mit Otto Bartning (als Vorsitzenden), Werner Hebebrandt, Horst Linde, Werner Moser sowie Vertretern der Bauverwaltung einerseits feststellt, daß der Wettbewerb zu keinem durchführbaren Projekt hinführen können, weil das vom Auslober geforderte Raumprogramm zu groß sei, um auf dem gegebenen Gelände zu einer städtebaulich annehmbaren Form zu gelangen, andererseits statt eines ersten Preises zwei gleichwertige zweite Preise vergibt,<sup>17</sup> an Schweizer und Giefer & Mäckler (Abb. 30, 31), obwohl der eine, Schweizer, eben die Kriterien erfüllt, die Auslober und Preisgericht als wesentlich erkennen, Giefer & Mäckler dagegen zu einer Lösung kommen, die laut Protokoll sich für das Stadtbild als nicht tragbar erweise, in Außenbezirken bei genügend freiem Gelände wegen der glücklichen Proportio-

nen des Hauptbaukörpers wohl bemerkenswert wäre, aber nicht an dieser Stelle.

Die wesentlichen Kriterien faßt Schweizer als »Leitgedanken« seines Entwurfs zusammen: städtebauliche-künstlerische Einordnung durch äußerste Reduktion der Höhe, größtmögliche Ausdehnung der Freiräume, beste Verdichtung des Gebauten unter Berücksichtigung allseitiger Belichtung, Arbeitsruhe in allen Teilen des Gebäudes gegen den Verkehrslärm, weitläufige Bewegungsräume im Inneren des Gebäudes und eine »elastische Konstruktionsstruktur«, um gegebenenfalls auf notwendige interne Veränderungen reagieren zu können, ohne das tragende Gerüst des Hauses zu berühren.

Diese Leitgedanken setzt Schweizer kompromißlos um: Zunächst reduziert er das Raumprogramm, indem er – unter anderem – die geforderte Gaststätte aus dem eigentlichen Gebäude herausnimmt, zwar hier als eigenständigen Baukörper an die nordwestliche Ecke Bertoldstraße/Rotteckring plaziert, aber dem Auslober nachdrücklich empfiehlt, auf diese Gaststätte ganz zu verzichten (sie wurde dann auch nicht gebaut), um den freien Raum nicht einzuengen. Er reduziert die Höhe seines Gebäudes auf sechs Geschosse (rund 21 m), um nicht in ungute Konkurrenz zu den umstehenden Türmen und anderer benachbarter Großbauten zu treten (während Giefer & Mäckler ein Hochhaus von fast 60 m Höhe vorschlugen und damit zumindest den Peterhof im Schlagschatten versinken lassen, von einer Beeinträchtigung der Münsterturm-Wirkung und der Stadtsilhouette ganz zu schweigen), und Schweizer rückt seinen Baukörper weitab vom Rotteckring nah an den Peterhof heran (Abb. 30). Er erreicht damit, wie schon angesprochen, einen ungestörten Freiraum, der zum einen Luft zum Durchatmen in städtischer Enge läßt und der die Möglichkeit bietet, den ungefaßten Vorplatz vor dem Theater mit der neugeschaffenen Fläche zu einem wirklichen Platz zusammenzubinden (jenseits konturloser Straßenkreuzungen und Straßenbegleitflächen aller Orten, die nur alibiartig klangvolle Namen tragen), zum anderen, daß das Billingsche Kollegiengebäude nicht verdeckt oder überschritten wird, sondern räumlich faßbar bleibt, vom Preisgericht gewürdigt als großer städtebaulicher Gewinn, während die anderen Teilnehmer das Vorfeld zum Rotteckring mehr auffüllen als erlebbar machen (Abb. 31–34).

Und am Peterhof erreicht Schweizer trotz oder auch wegen der Enge einen Raum von ausgesprochen introvertierter Stimmung, der auch spontan von den Studenten angenommen wurde – so war es jedenfalls, als der zurückhaltend gestaltete, leise Quell-Brunnen des Freiburger Bildhauers Franz Gutmann unter Platanen noch nicht ausgetrocknet, zu einer Müllmulde verkommen und damit die ursprünglich fast idyllische Situation ihres eigentlichen Wesens beraubt war. Der anschließende, heute sehr belebte »Platz der weißen Rose« an der südlichen Stirnseite des zweiten Kollegiengebäudes war, als das Ensemble des dritten noch nicht stand, weniger Platz als eher eine im Stadtraum zerfließende, unwirtliche Fläche ohne architektonische Qualität.

Und schließlich: beste Verdichtung des Gebauten – sämtliche Räume, Auditorium maximum, die großen Bewegungshallen, kleinere Hörsäle, die Institute sind ausnahmslos in *einem* Baukörper zusammengefaßt, der eine klare Gesamtkonzeption darstelle, die sich bemühe, die geistige Einheit der Aufgabe zum Ausdruck zu bringen, wie es in der Preisgerichtsbeurteilung heißt.

30. Otto Ernst Schweizer, Kollegiengebäude II, Wettbewerbsentwurf, 1955.

31–34. Die Wettbewerbsbeiträge von Alois Giefer & Hermann Mäckler, Hermann Blomeyer, Egon Eiermann und Hans Schwippert.

30. Otto Ernst Schweizer, Kollegiengebäude II, competition entry, 1955.

31–34. The competition entries by Alois Giefer & Hermann Mäckler, Hermann Blomeyer, Egon Eiermann and Hans Schwippert.



weißen Rose« on the south side of the second Kollegiengebäude was, before the third was added, not a square but a barren area without architectural merit.

And finally: excellent compaction of masses – all spaces, auditorium maximum, the large circulation halls, small lecture rooms and the departments are gathered in *one* block, presenting a clear overall concept with the aim to express the spiritual unity of the project – notes the jury.

Giefer & Mäckler of the two first placed architects in the second stage of the competition, reduced the volume of the high-rise in favour of a lengthened slab, but left the built-up area in front. Schweizer mostly keeps his project (as later built), he opens the tight inner courtyard into a »space-wasting« hall and softens the narrow side along Bertoldstraße with a shopping area on the ground floor – which anyway was a project requirement.

As said, Schweizer achieved with the design of the Kollegiengebäude a building with a neutral message in compact form, having the status of a prototype because of its elastic structural system (Schweizer's expression) and its concise, simple ground plan. Accordingly, it is the only shown example under »University Buildings« in Ernst Neufert's *Bauentwurfslehre* and after nearly sixty years still figures among other additions in the latest edition of this standard reference for architects. It is therefore a building of universal validity, repeatable, »objective«, as Mies van der Rohe demands from architecture in general, comparable with his Nationalgalerie in Berlin, the Bacardi administration building in Santiago on Cuba and the Schäfer Museum in Schweinfurt. Their overall form is nearly identical – but the satisfaction of different functions was hardly a concern of the architect – which weakens a comparison with Schweizer.

The outer form: a block of 82x47 m base area and 23 m height; the first two floors closed, four floors of H configuration above, with objectively neutral elevations, but still related to the tradition of Freiburg. Because the end walls and pillars on the long sides are built of the same red-violet sandstone used for the adjacent Kollegiengebäude by Billing or the Münster. According to Schweizer, the verticality of the pillars matches the verticality of Gothic architecture and local custom. However, Schweizer used the same elevation treatment »objectively« and independent of its location twenty years earlier in his competition entry for the Reichsbank in Berlin (illus. 35). Not a project for teaching and research – inasmuch as the comparison with Mies' temples of culture and commerce is correct. Later it was adapted for a casino in Baden-Baden or for the reconstruction of the architecture building in Karlsruhe, variably located in the centre of Berlin at the Werderschen Markt, in the health resort grounds of Baden-Baden or in Karlsruhe on the campus at the edge of the inner city.

The 23 m high pillars in Freiburg have a cross section of 160 cm deep by 60 cm exterior width and 80 cm on the inner side – heavy, massive stone constructions (not stone-faced concrete, which Schweizer would have discarded as masquerade). Their mass and close repetition produces strong shadows and plasticity, of plastic »architectural virtue«, corresponding better with the nearby Münster and the town's character than a shadow-less surface. The 14 bays on either side of the building have a clear width of about 5

m and produce their own rhythm through four vertical aluminium lamellas for sun protection. In between are mullion-less windows with horizontally striated concrete parapets. The pillars are abruptly cut at the upper end, without any transitional moulding, as the pillars also rise directly from the ground. Optically the harshness is reduced by a 3.6 m cantilever slab on three sides above the ground floor. Its shadow enlivens the composition (as does the addition of strongly projecting corbel stones on top of the four end walls, looking like a descended cornice – pure decoration, as if Schweizer had lost the courage for his own boldness in front of the huge bare wall).

The pillars and the end walls determine the exterior appearance: natural stone. However, it is a steel structure with reinforced concrete bracing, invisible on the outside (maybe a little bit of masquerade?), but it is definitely clear on the inside: slender steel columns in the two storey high entrance hall support a strongly shaped reinforced concrete slab, the sleek ceiling structure of the auditorium maximum also shows it. A construction supported on slide bearings in cavities of the pillars (illus. 36, 37), pillars of sand stone with minimal dimensions, as Schweizer stresses, »reaching the limit of permissible loading of principal members«.<sup>18</sup>

With this principle of construction Schweizer fulfilled his ideal of true-to-life construction, which he had pursued in all of his projects, from habitation to sports facilities and industrial buildings, to allow the largest possible liberty of partitioning, that rooms could be altered at any time to serve new requirements (in Freiburg the departmental areas), without touching the bearing system, »the elastic structural design corresponds with a plan for variable spaces«.

The order of the floor plans: the architectural handling of a large and differentiated space programme is convincingly accomplished by their unexcited simplicity and logic. The entrance hall, about 29 x 44 m large and 7.5 m high, is a necessary circulation area, but essentially a foyer, an ambulatory where the students gather for common events without disturbing the quiet in the upper floors. This hall is the core of the whole organism, connecting areas with the heaviest public traffic: on the ground floor the auditorium maximum with two side entrances, designed for 1000 persons and divided into two compartments, a debating circle and rising tiers of seats (underneath a delivery zone on Bertholdstreet); guarded coatrooms for the whole building and sanitary facilities directly related to the auditorium maximum; two smaller lecture rooms for 450 persons each; the main staircase and elevators to the upper floors; the reading room. On the gallery level two rear entrances to the auditorium maximum, rooms for visiting professors and faculty business plus two divisible seminary- and examination rooms.

The upper four storeys planned for 2525 work stations, belong to the departments; arranged in H-shaped plan with the central hall through five storeys, the working lobby with generous galleries accessing the departments, also being study areas for the students. All rooms have ideal illumination and – important in the warm climate of Freiburg – cross-ventilation through the outer long sides of the building and through the end walls to the open courts, free spaces with clear width of about 17.50 m on the deep side and 15 m on the other. And finally on top the roof the café.



1. Luftaufnahme von Westen. Im Vordergrund links das Stadttheater, daneben die – heute veränderte – Universitätsbibliothek. Darüber die Gruppe der Kollegiengebäude und die alte Universitätsbibliothek ganz rechts. (Photo: Peter Rokosch.)

2–4. Grundrisse (Erdgeschoß, Emporengeschoß, Institutsgeschosse). *Erdgeschoß*: links die Ladenzeile an der Bertoldstraße und das Auditorium maximum mit Garderoben und WC-Anlagen; in der Mitte die Eingangshalle mit den beidseitigen Zugängen; rechts die beiden kleineren Hörsäle, die Haupttreppe und die Aufzüge sowie die Präsenzbücherei mit integrierter Cafeteria. *Emporengeschoß*: links das Auditorium maximum mit Nebentreppen in die oberen Geschosse und Räume für Gastprofessoren sowie für Fakultätsbelange; rechts die Haupttreppe mit den Aufzügen und zwei Seminar- und Prüfungsräume. Die Außenfläche dazwischen war als begehbare Dachterrasse geplant. *Institutsgeschosse*: im Zentrum die Emporenhalle und in den beiden Flügeln die natürlich belichteten und belüfteten Einzelräume.

1. Aerial view from the west. In the foreground left the Stadttheater, next to it the university library – today modified. Above the group of the Kollegiengebäude and to the outer right the old university library. (Photo: Peter Rokosch.)

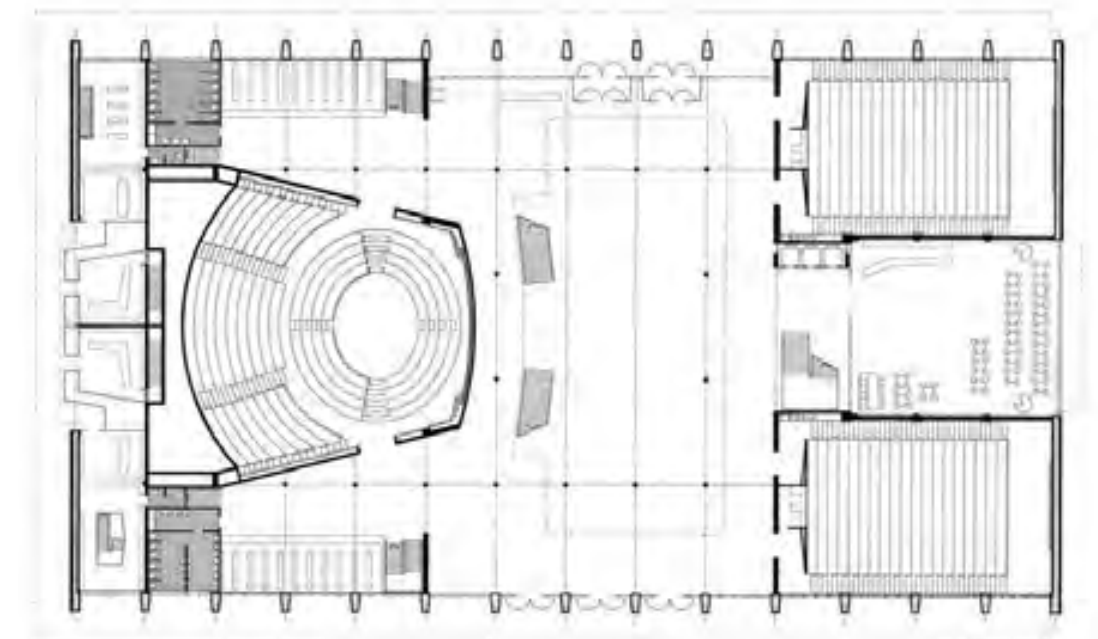
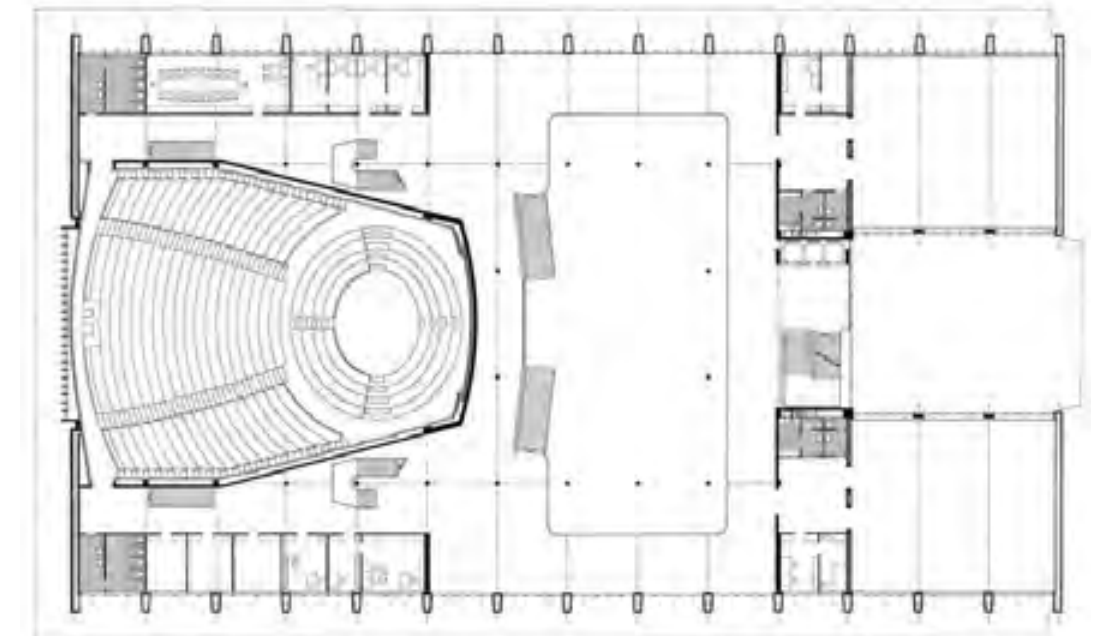
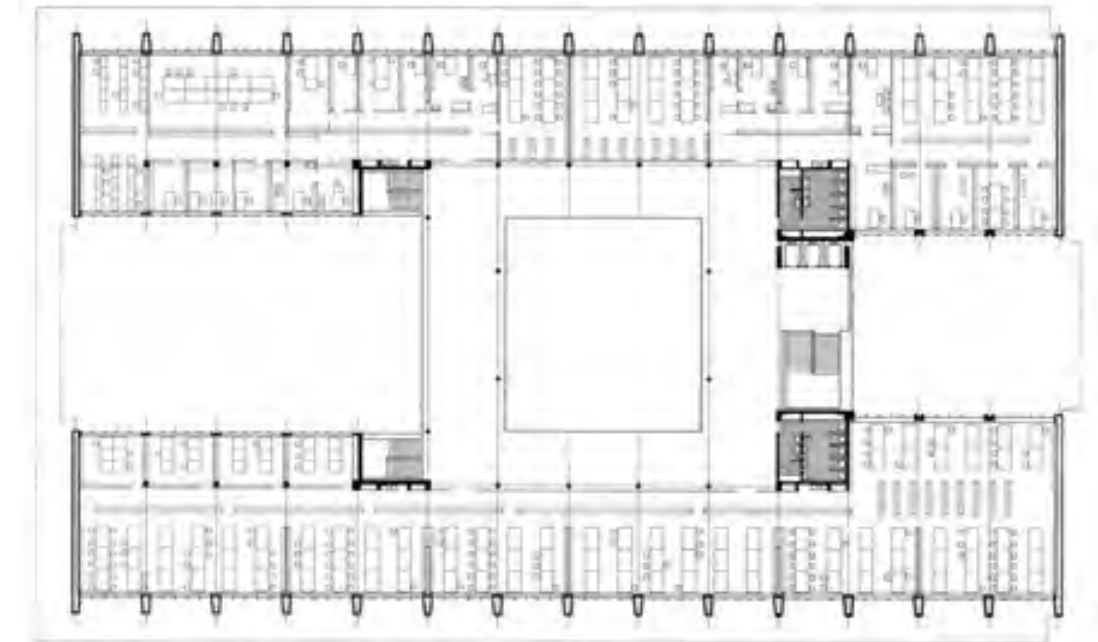
2–4. Floor plans (ground floor, gallery level, standard floors). *Ground floor*: shops on the left along the Bertoldstraße and the auditorium maximum with cloak rooms and toilets; in the middle the entrance hall with double access; on the right the two small lecture halls, the main staircase, elevators and the reference library with integrated cafeteria. *Gallery floor*: on the left the auditorium maximum with secondary stairs to the upper floors and rooms for visiting professors and for faculty business; on the right the main staircase with elevators and two seminar and examination rooms. The exterior space in between was designed as a walk-on roof terrace. *Departmental floors*: in the centre the gallery hall, in the two wings individual rooms with natural illumination and ventilation.

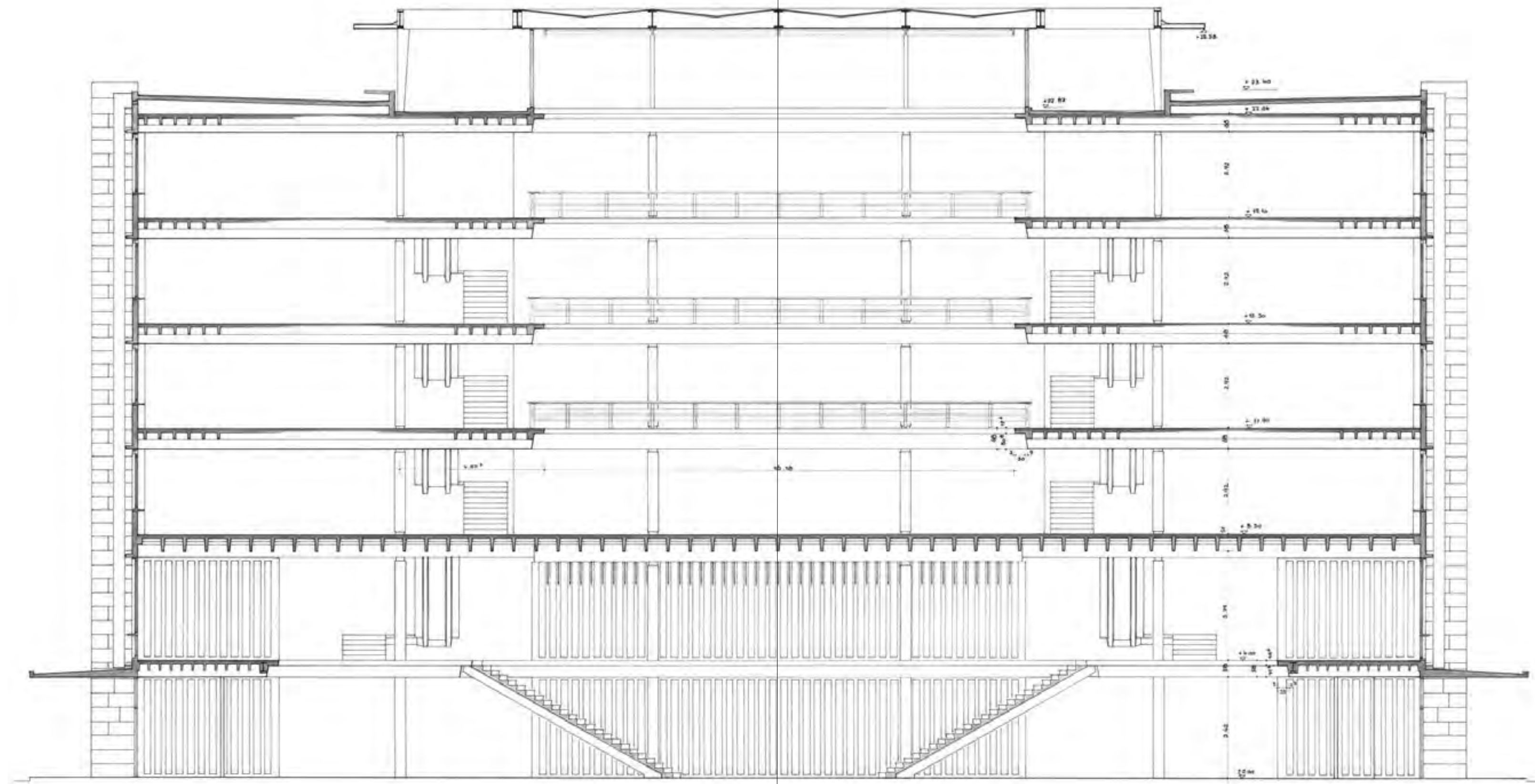
S. 30/31

5. Querschnitt auf Höhe der Eingangs- und der Emporenhalle mit Blick auf die leicht gerundete Stirnwand des Auditorium maximum und die Brüstungen der Emporen.

pp. 30/31

5. Cross section at the level of the entrance and the gallery hall with view to the slightly curved front wall of the auditorium maximum and the balustrades of the galleries.







4. Blick von Nordwesten über die Bertoldstraße auf den Neubau mit der Ladenzeile und der Außenwand des Auditorium maximum. Im Hintergrund das Stadttheater, rechts angeschnitten die Universitätskirche.  
 5. Blick von Nordwesten über die Freifläche auf das neue und das alte Kollegengebäude. Im Hintergrund das Schwabentor, das Martinstor und der Turm des alten Kollegengebäudes.  
 6. Blick von Westen, vom Stadttheater aus, auf den Neubau. Links angeschnitten die Universitätskirche an der Bertoldstraße und im Hintergrund das Münster.

4. View from the northwest over the Bertoldstraße to the new building with shopping lane and exterior wall of the auditorium maximum. In the background the Stadttheater, on the right a part of the Universitätskirche.  
 5. View from the northwest over the open area to the new and old Kollegengebäude. In the back the Schwabentor, the Martinstor and the tower of the old Kollegengebäude.  
 6. View from the west, from the Stadttheater to the new building. On the left a part of the Universitätskirche on the Bertoldstraße, the Münster in back.



7. Blick von Nordwesten auf den Neubau mit den großflächig verglasten Feldern, die die Eingangshalle belichten und auf die Zugänge hinleiten. Die Kragplatte mildert – neben ihrem praktischen Zweck – eine zu starke Vertikalwirkung der Fassade. (Photo: Robert Häusser.)

8. Blick von Südwesten. Hinter den geschlossenen Wandfeldern mit den hochliegenden Fenstern befindet sich einer der beiden kleineren Hörsäle.

7. View from the northwest to the new building with the large glazed panels to give light to the entrance hall and its access. Apart from its practical function the cantilevering slab softens the vertical impact of the façade. (Photo: Robert Häusser.)

8. View from the southwest. Behind the closed wall panels with high windows is one of the two small lecture halls.

S. 38, 39

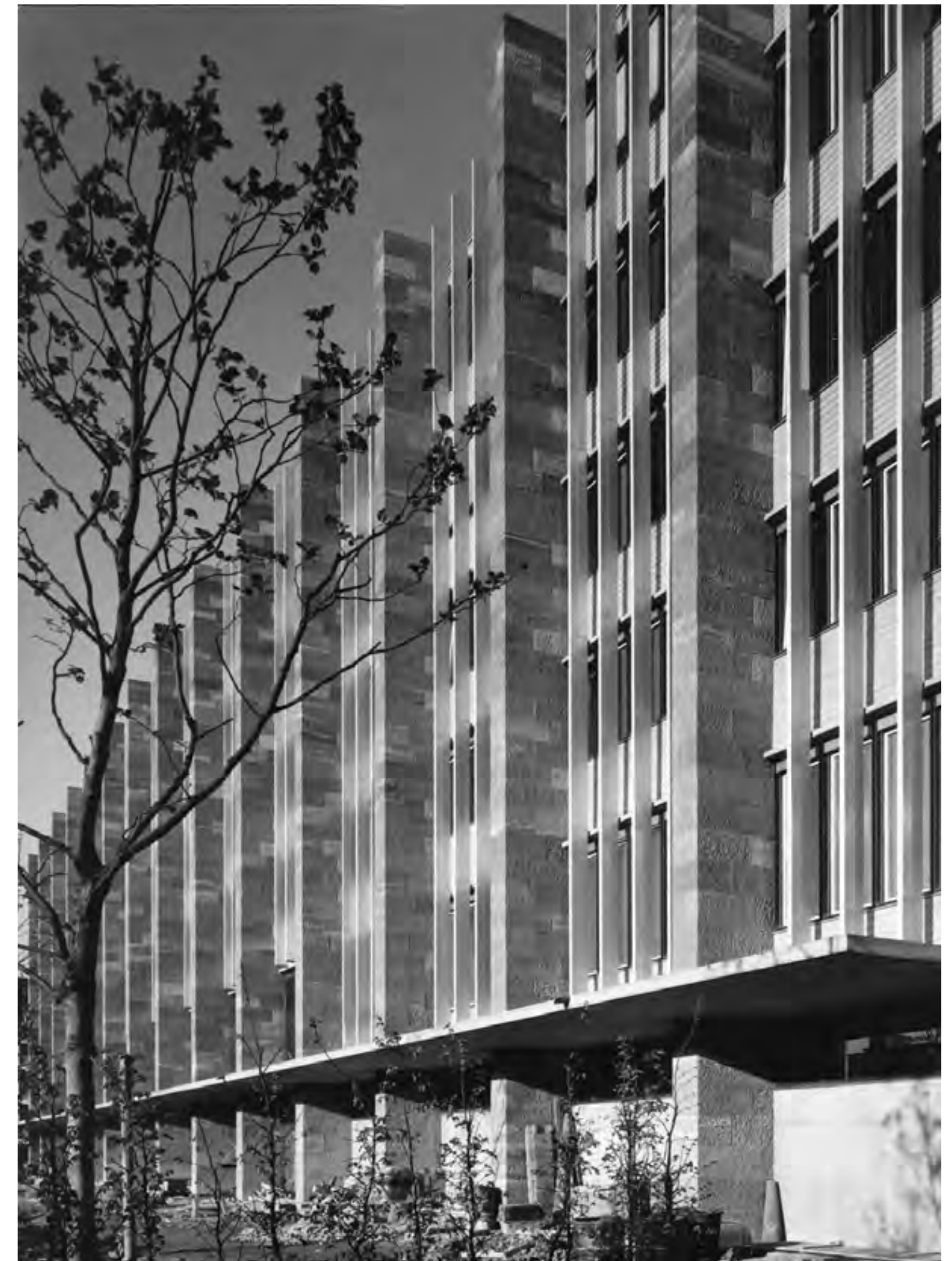
9. Fassadenausschnitt mit den großflächigen Verglasungen der Eingangshalle und einem der hochliegenden Fenster, die die beiden kleineren Hörsäle belichten. Im Vordergrund Henry Moores Skulptur *Reclining Figure*.

10. Blick von der Bertoldstraße auf den kleinen Platz zwischen Neubau und Peterhof mit dem Quellbrunnen von Franz Gutmann.

pp. 38, 39.

Partial view of the façade with the large glazing of entrance hall and one of the high windows giving light to the two small lecture halls. In front Henry Moore's sculpture *Reclining Figure*.

10. View from the Bertoldstraße to a small space between the new building and the Peterhof with a fountain by Franz Gutmann.







11, 12. Schrägansichten von Südwesten bei Dunkelheit mit Blick in die Eingangshalle. Im Vordergrund Henry Moores Skulptur *Reclining Figure*. Die starke Plastizität der Fassade, das Spiel des Lichtes auf den Pfeilern und den Sonnenschutzlamellen, das Durchsichtige entsprechen den Intentionen des Architekten.

11, 12. Slanted night views from the southwest towards the entrance hall. Henry Moore's sculpture *Reclining Figure* in the foreground. The strong plasticity of the façade, the play of light on columns and sun breakers, the diaphanous character reflect the intentions of the architect.





13. Blick in die Eingangshalle. Rechts vor der Stirnwand des Auditorium maximum die beiden Treppen auf die umlaufende Empore. Im Hintergrund das Stadttheater.

14. Blick von der Empore in die Eingangshalle. Links die Haupttreppe und die Eingänge in einen der beiden kleineren Hörsäle unten sowie in einen der Seminar- und Prüfungsräume oben.

13. View of the entrance hall. To the right of the front wall of the auditorium maximum are the two staircases to the circumferential gallery. The Stadttheater in the background.

14. View of the entrance hall from the gallery. On the left the main staircase with the entrances to one of the two smaller lecture halls on the ground floor and to one of the upper seminary or examination rooms.





17. Blick in die Eingangshalle auf die beiden Emporentreppen und den Corpus des Auditorium maximum.  
 18, 19. Blick in das Auditorium maximum auf das Diskussionsrund und die ansteigenden Sitzreihen. Außer den beiden Hauptzugängen unten erschließen zwei weitere Zugänge oben den Raum. Der Vorhang verdeckt eine weiße Projektionsfläche. Trotz seiner Größe strahlt der Saal auch bei geringer Besetzung durch die Anordnung der Sitzblöcke und durch die Lichtführung keine Leere aus.

17. View of the entrance hall with the two gallery stairs and the mass of the auditorium maximum.  
 18, 19. View of the auditorium maximum with its discussion circle and tiers of seats. Apart from the two main entrances at the bottom, there are two more upper entries. The curtain covers a white projection surface. In spite of its size, the hall does not look empty, even at low attendance, due to the arrangement of seating blocks and lighting.

S. 48/49  
 20. Das Auditorium maximum von oben.

pp. 48/49  
 20. Th auditorium maximum from above.



